



OBČINA ŠENTJERNEJ, Prvomajska cesta 3 a, 8310 Šentjernej

Tel: 07 393 35 60

Fax: 07 393 35 77

e-mail: sentjernej@siol.net

www.sentjernej.si

Številka: 9000-12/2017

Datum: 26.10.2017

OBČINSKEMU SVETU OBČINE ŠENTJERNEJ

Zadeva: Zastavljena vprašanja na 22. redni seji in podani odgovori

V nadaljevanju podajamo odgovore na svetniška vprašanja, ki smo jih prejeli na 22. redni seji občinskega sveta dne 4.10.2017 in na katera nismo odgovorili že na sami seji.

Vprašanja Igorja Kalina:

- 1. Vprašal je koliko kredita ima najetega občina, kje in kolikšna je letna obveznost občine.*

Občina ima trenutno najetega 3.600.000,00 EUR kredita pri BKS Banki, ki ga bo odplačevala 15 let (23.03.2017-15.03.2032). Stanje na dan 27.10.2017 je 3.460.000,00 EUR (BKS) + 170.426,00 EUR (MGRT-ki se po navodilih MF ne všteta v kvoto zadolženosti). Zadolženost skupaj na dan 27.10.2017 3.630.426,00 EUR.

Občina je dne 16.10.2017 prejela s strani Ministrstva za finance Soglasje k zadolžitvi v višini 2.300.000,00 EUR pri SID Banki za črpanje kreditnih sredstev v letu 2017 za projekt izgradnje Vrtca v Šentjerneju 1 in 2. Glede na določila Zakona o fiskalnem pravilu (ZFisP) in na podlagi 77. člena Zakon o izvrševanju proračunov RS za leti 2017 in 2018 (ZIPRS1718) bo občina črpala kreditna sredstva glede na izvedena dela v letih 2017 in 2018, za kar bo potrebno pridobiti dodatno soglasje Ministrstva za finance zaradi črpanja kreditnih sredstev v dveh letih.

Trenutna finančna obveznost občine na letni ravni je 271.669,00 EUR (glavnica + obresti)
Največji možen obseg zadolževanja na letni ravni je 432.878,00 EUR (glavnica + obresti)
Po najetju kredita pri SID Banki v višini 2.300.000,00 EUR, bo občina zadolžena v približni višini 402.770,00 EUR.

- 2. Vprašal je kolikšen znesek, ki ga zahteva DUTB za te prostore in kako daleč smo s plačilom najemnin za te prostore. Je vse poravnano, ali je kakšen zadržek?*

Z Aneksom št. 3 je bila dogovorjena višina uporabnine 2.454,16 EUR. Aneks št. 3 je bil sklenjen za določen čas, to je do 30.6.2016. Po tem datumu smo s strani DUTB prejeli zahtevke za izplačilo uporabnine v višini 2.454,16 EUR, ki smo jih redno poravnavali. V skladu z Obligacijskim zakonikom velja, če najemnik po preteku časa, za katerega je bila

sklenjena najemna pogodba, še naprej uporablja stvar, najemodajalec pa temu ne nasprotuje, se šteje, da je sklenjena nova najemna pogodba za nedoločen čas, z enakimi pogoji kot prejšnja. Pogoje smo dogovorili z Aneksom št. 3. Aktivno niso nasprotovali višini dogovorjene uporabnine določene po Aneksu št. 3, ampak še vedno terjali isti znesek, kar pomeni, da so v skladu z zakonom tiho soglašali s takšno višino uporabnine.

- Dne 11.8.2016 smo prejeli račun št. 161509, v katerem je bila določena uporabnina v višini 4.908,32 EUR, ker je bila opredeljena za dva meseca od 1.7.2016 do 31.8.2016;
- dne 6.10.2016 smo prejeli račun št. 162027, v katerem je bila določena uporabnina 2.454,16 EUR, za obdobje od 1.9.2016 do 30.9.2016;
- dne 26.10.2016 smo prejeli račun št. 162079, v katerem je bila določena uporabnina 2.454,16 EUR, za obdobje od 1.10.2016 do 31.10.2016;
- dne 6.12.2016 smo prejeli račun št. 162574, v katerem je bila določena uporabnina 2.454,16 EUR, za obdobje od 1.11.2016 do 30.11.2016;
- dne 10.1.2017 smo prejeli račun št. 162718, v katerem je bila določena uporabnina 2.454,16 EUR, za obdobje od 1.12.2016 do 31.12.2016;
- dne 3.2.2017 smo prejeli račun št. 170193, v katerem je bila določena uporabnina 2.454,16 EUR, za obdobje od 1.1.2017 do 31.1.2017.

V sled z zgoraj navedenim je jasno izkazano, da so tiho soglašali z nadaljevanjem izplačila uporabnine v višini 2.454,16 EUR. DUTB je kasneje začel zahtevati višino uporabnine 3.634,20 EUR. Za to višino pravna podlaga za izplačilo DUTB-ju ni obstajala, zato oni niso imeli osnovnega temelja za zahtevati, mi pa ne dolžnosti poravnati dotično višino.

Zatem je z njihove strani sledila zahteva za izplačilo v višini 5.983,13 EUR. Naj na tem mestu dodamo, da smo z njimi v sporu glede ugotavljanja ničnosti pogodbe. Temu v sled smo podali odziv, da za nas najemna pogodba ne velja in da ji bomo vsakega 10. v mesecu na podlagi sklepa župana nakazali 2.454,16 EUR. To je bilo izvedeno 18.5.2017. Od takrat dalje, Občina Šentjernej vsak mesec, do desetega v mesecu poravna 2.454,16 EUR DUTB in z dopisom pa zavrne račun od DUTB-ja v višini 5.983,13 EUR.

Naj dodamo, da je na dan 29.11.2017 razpisana glavna obravnava v zvezi s sporom, to je ugotavljanja ničnosti najemne pogodbe.

Vprašanja Viktorije Rangus:

- 1. Ali lahko naštejete investicije, ki se trenutno izvajajo v naši občini, ali so bile za te investicije izvedeni javni razpisi v skladu z Zakonom o javnem naročanju? Kdaj in kje so bili ti razpisi objavljeni?***

Trenutno se izvajajo sledeče investicije:

- gradnja vodovoda v okviru projekta hidravlične izboljšave. Dela se izvajajo na relaciji Hrastje – Dolenje Mokro Polje, v projektiranju je še nadomestni vodovod na relaciji Prapreče – Pristavica. Skupno javno naročilo je izvedla Komunala Novo mesto.
- gradnja vrtca; javno naročilo je bilo objavljeno na portalu JN dne 18.7.2017
- obnova tal športne dvorane OŠ; javno naročilo je bilo objavljeno na portalu JN dne 1.9.2017

- gradnjo kanalizacijskih odcepov in priključkov izvaja JP EDŠ po pogodbi skladno z ZJN – in house naročilo
- prav tako po pogodbi EDŠ izvaja investicijsko vzdrževalna dela na cestah

2. Za kolikšno vsoto ste z zaposlitvijo pravnika v službi za splošne in pravne zadeve obremenili proračun?

Na letni ravni se je v proračunu za leto 2016, ko je javni uslužbenec nadomeščal odsotno javno uslužbenko zaradi porodniške, predvidel znesek 28.920,00 EUR s stroški. V letu 2017 se je zaradi zaposlitve povečal znesek na letni ravni za 1.680,00 EUR.

Odgovore so pripravili: Janez Hrovat, Branka Pogorelc Jakše, Andreja Topolovšek in Rajko Grimšič.