

OBČINA ŠENTJERNEJ
Trubarjeva c. 5
8310 ŠENTJERNEJ
OBČINSKI SVET

Z A P I S N I K

**2. izredne seje Občinskega sveta Občine Šentjernej, ki je bila v sredo,
26.11.2008 ob 17.00 uri, v sejni sobi Občine Šentjernej**

Prisotni:

- člani občinskega sveta: Janko Bregar, Stanislav Bregar, Jože Brulc, Milena Drnovšek, Stanko Gorenc, Jože Hrovat, Mojca Hrovat, Silvester Jurkovič, Igor Kalin, Boris Kovačič, Elica Kušljan Gegič, Aleš Medle, Albert Pavlič, Stanislav Sluga, Antonija Strojin, Jože Švalj, Pavel Turk, Matjaž Zagorc

Ostali prisotni:

- župan: Franc Hudoklin
- delavci občinske uprave
- ga. Marjetka Furar Vidovič, predsednica Nadzornega odbora Občine Šentjernej
- zainteresirana javnost
- predstavniki medijev

Ugotovitev sklepčnosti

Na 2. izredni seji je bilo prisotnih 18 svetnikov, seja je bila sklepčna.

DNEVNI RED

1. Vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje končnim upravičencem na območju Občine Šentjernej (poročevalec: g. Albert Pavlič, OO SDS Šentjernej)

G. Albert Pavlič: Zaradi velike zainteresiranosti javnosti je bilo predlagano, da se seja skliče v prostorih Jernejevega hrama, kar se predlaga tudi sedaj.

G. župan je podal predlog g. Pavliča, da se današnja izredna seja izvede v prostorih Jernejevega hrama: **ZA – 3 ČLANI, PROTI – 12 ČLANOV**

Predlog g. Pavliča ni bil sprejet.

Glasovanje o potrditvi današnjega dnevnega reda: **ZA – 18 ČLANOV**

Današnji dnevni red je bil soglasno sprejet.

G. Albert Pavlič je v nadaljevanju vprašal, ali je občinska uprava danes prejela dokument Ministrstva za gospodarstvo, Direktorat za elektronske komunikacije. Po elektronski pošti sta stališče prejela g. Stanislav Bregar in on. Predlagal je, da ga pridobijo tudi ostali občinski svetniki, zaradi kvalitetnega odločanja na današnji seji.

G. župan je pojasnil, da je občinska uprava prejela po telefaksu omenjeno stališče Ministrstva za gospodarstvo, Direktorat za elektronske komunikacije, jutri pa bo omenjeni dopis glede izvajanja Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, v čistopisu poslan tudi po pošti.

Glasovanje o predlogu g. Pavliča, da se pred samo obravnavo zagotovi vsem svetnikom zgoraj omenjeno stališče Direktorata za elektronske komunikacije, zato naj se seja prekine za toliko časa, da se svetniki seznanijo s fotokopijo dokumenta: **ZA – 18 ČLANOV**

Predlog g. Alberta Pavliča je bil sprejet.

V nadaljevanju se je gradivo fotokopiralo in razdelilo vsem občinskim svetnikom, sledil je 15-minutni odmor.

G. Silvester Jurkovič je sejo zapustil ob 17.45 uri, prisotnih 17 svetnikov.

G. Albert Pavlič, poročevalec točke današnjega dnevnega reda:

Ali je bila Ministrstvu za gospodarstvo, Direktorat za elektronske komunikacije, posredovana dokumentacija (zaključni račun) krajevne skupnosti Orehovica?

V nadaljevanju je g. Pavlič podal obrazložitev zgoraj omenjenega mnenja Ministrstva za gospodarstvo, Direktorata za elektronske komunikacije, glede izvajanja Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju občine Šentjernej.

Glede na navedeno, izplačil končnim upravičencem tudi v tem mesecu ne bo, razen če občinski svetniki potrdijo predlagani sklep OO SDS Šentjernej ter ostalih soprodpisnikov.

Predlagani sklep OO SDS in ostalih soprodpisnikov:

1. Razveljavijo se vsi splošni akti oziroma druge odločitve iz pristojnosti Občinskega sveta na področju izvajanja Zakona o vračanju vlaganj v JTKO (vključno s preklicem Obvestila občankam in občanom izdanega s strani Občine Šentjernej v oktobru 2008 v katerem župan Občine Šentjernej v celoti zaustavlja postopek vračanj v JTKO.
2. S strani Občinskega sveta Občine Šentjernej se ustanovi strokovna komisija za vračanje vlaganj v JTKO.
3. Višina izplačila se na novo določi oziroma odmeri po dejanskem stanju, v primeru zamotanosti postopka in pomanjkanja evidenc pri naslovniku se predlaga odmera po načelu pravičnosti, poštenja, solidarnosti ter primerljivosti z že izplačanimi izplačili v drugih občinah (Mirna Peč, Šmarješke Toplice, Škocjan, Straža...) in se določi pavšal v višini od 1.200 EUR DO 1.500,00 EUR izplačanih v 15 dneh pod izvršbo.
4. Razširi se seznam dejanskih končnih upravičencev, ki se na poziv niso pravočasno javili, so pa kot investitorji in izvajalci del dokazno sodelovali v času izgradnje JTKO.
5. Prične se postopek revizije Poravnave o vračilu vlaganj v JTKO sklenjeno med Občino Šentjernej in zunanjim oddelkom državnega pravobranilstva RS v Novem mestu z namenom poštenega ovrednotenja in plačila vložene individualnega fizičnega dela upravičencem.
6. Vsem upravičencem se izplačajo zakonite zamudne obresti od zneska in od datuma, do katerega so upravičeni po zakonu.
7. Vsem tistim, ki so se upravičeno pritožili na župana Občine Šentjernej (enkrat ali večkrat) na nezakonito odločbo o izplačilu se povrnejo stroški upravne takse.
8. Občina Šentjernej se primerno opraviči vsem prizadetim občanom Občine Šentjernej zaradi neprimerne in neprofesionalnega vodenja postopka vračanj v JTKO.

9. Ta sklep se objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej in začne veljati naslednji dan po objavi.

G. Albert Pavlič je predlagal korekcijo 3. točke predlaganega sklepa, in sicer: »Določi se pavšal, vsem po 60 dodatnih delovnih ur.«

G. župan: Gradivo je bilo namenoma površno predstavljeno. Ključnega pomena so zakonske podlage. Vračilo vlaganj v JTKO se med občinami razlikuje. Vprašal je, na osnovi katerega zakona se predlaga zgoraj omenjeni sklep.

G. Albert Pavlič je pripomnil, da je bila že meseca marca letošnjega leta dana možnost za rešitev vračil upravičencem vlaganj v JTKO:

G. Stanislav Bregar je poudaril, da gre za zavajanja in neresnice. 9.9.2008 je poklical pravno službo v DZ RS, in sicer ga je zanimala zakonitost sprejetega sklepa OS, ki je bil sprejet na 2. korespondenčni seji, dne 2.9.2008. Pozanimal se je tudi na Ministrstvu za gospodarstvo, Direktorat za elektronske komunikacije, glede mnenja ali je omenjeni sklep v skladu z veljavno zakonodajo. Pisno vprašanje je bilo posredovano dne 18.9.2008, odgovor pa je prejel šele danes po elektronski pošti.

G. Pavlič je repliciral g. Stanislavu Bregarju, saj je izrazil stališče, ki ni izraz dejanskega stanja, saj na seji občinskega sveta v mesecu marcu o omenjeni problematiki ni razpravljal oz. predlagal rešitev.

G. Jakše, v.d. direktorja OU, je pojasnil da je srž problema bila od vsega začetka višina vračila. Po njegovem mnenju je bil sklep, sprejet marca, zakonit. Drugi sklep, sprejet na korespondenčni seji v mesecu septembru, je bil pripravljen zaradi velikega pritiska javnosti. Pričele so se pošiljati poravnave. Na Ministrstvu za gospodarstvo, Direktorat za elektronske komunikacije, je bilo posredovano vprašanje glede zakonitosti omenjenega sklepa, zato je bil postopek zaustavljen. Odgovor je bil poslan šele danes. Dejstvo je, da je Zakon o vračanju vlaganj v JTKO po njegovi oceni slab, saj je dvoumno razumljen. Glede na sedanji zastoj bo občina upravičencem poravnala tudi zamudne obresti. Občina Šentjernej je imela 879 upravičencev z dokazili. Gre za konstanten znesek, ki je dokazljiv z javnimi listinami. Druga višina sredstev pa je dokazljiva z donacijo oz. prispevkom iz peskokopa. Ko je državno pravobranilstvo odvzelo priključnino na določenem geografskem območju, je bilo to odvzeto od skupne mase. Torej, pri poravnavi so bila sredstva odvzeta od skupne mase, občina pa mora po zakonu od dokazanega vložka odšteti to zadevo.

G. Albert Pavlič je repliciral g. Jakšetju: Gre za zavajanje (v nadaljevanju je prebral 4. člen zakona). Vprašal je, pri kolikih upravičencih v občini Šentjernej je bila ugotovljena višina vložnega dela in vložnega materiala. Če je bil prvi sklep zakonit, zakaj je bil pripravljen drugi sklep. Po njegovem mnenju je bila podučitev stroke dana prepozno, saj bi moral biti denar upravičencem nakazan v roku 60 dni od nakazila občini.

G. Milan Jakše je prebral 2. točko danes prejetega mnenja ministrstva ter 1. odstavek na strani 3 omenjenega mnenja.

G. Stanislav Bregar je dejal, da živimo v času, ko kar naenkrat obstaja več resnic. Upoštevati je potrebno zakon in načelo pravičnosti. Nerazumno se mu zdi, da je bilo potrebno čakati do meseca avgusta na prve odločbe, sklep pa je bil sprejet marca. Nerazumno je tudi to, da so na Ministrstvu za gospodarstvo potrebovali dva meseca za njihovo mnenje. Pričakuje, da občinski svet danes sprejme sklep, ki bo zakonit, kar pomeni, da je potrebno že sprejeta sklepa korigirati in ju dopolniti s 4. in 6. členom Zakona o vračilu vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje. Vprašal je, kdo koga zavaja oziroma kdo zavlačuje s postopkom.

Predlagal je, da se njegov predlog podpre, v najkrajšem možnem času se naj sprejme sklep, ki bo zakonit, da se upravičencem pričnejo izplačevati zneski po načelu pravičnosti.

Ga. Antonija Strojin je predlog podprla, predlagala je še, da se izplačajo tudi zakonske zamudne obresti.

G. Albert Pavlič je repliciral g. Bregarju: g. župan je na podlagi zakona in statuta odgovoren za pravilnosti oz. nepravilnosti. Ljudje tudi zaradi vas čakajo že pol leta zaman na izplačila. G. župan je delal nezakonito, ker je zaustavil postopek. Podprli ste salamonovo rešitev, da institucije podajo svoja mnenja, ljudje pa naj se obrišejo pod nosom. Vse občine so postopek že izpeljale.

G. župan je odgovoril, da je delal v skladu z zakonom. Postopek je zaustavil in ga bo tudi v bodoče, če bo ugotovljeno, da zadeve niso bile pravilno izpeljane. Gre za zavajanje javnosti, saj ste ljudem pošiljali neresnične podatke, ki so v neskladju z veljavno zakonodajo. Tudi predlog sklepa OO SDS Šentjernej in ostalih soprodpisnikov, je v neskladju z zakonom. Denar bi že bil izplačan, če ne bi ljudi zavajali. Sklep, sprejet meseca marca je v skladu z zakonom, dodata naj se 4. in 6. člen zakona o vračilu v JTKO, z izplačilom zakonitih zamudnih obresti.

Ga. Elizabeta Kušljan Gegič je izrazila tesnobo ob današnji razpravi, ki poteka na neprimernem nivoju. Vprašala je, ali je bila poslana dokumentacija za obe krajevni skupnosti ter kaj je Občina storila s 102 priključki, katerih nosilci se niso javili kot končni upravičenci do vračila vlaganj v JTKO.

G. Janez Hrovat, občinska uprava: Dokumentacija je bila ministrstvu poslana v celoti.

G. Milan Jakše, v.d. direktorja OU je odgovoril svetnici glede 102 priključkov; Občina bo pozvala vse upravičence, ki se niso javili. V kolikor se ne bodo javili, namenjeni denar pripada lokalni skupnosti.

G. Albert Pavlič je pripomnil, da je Občina Šentjernej dobila poduk s strani Ministrstva za gospodarstvo, ker ni pridobila vseh upravičencev. Dejstvo je, da je svetniška skupina OO SDS pričela z aktivnostmi šele po občinskem prazniku. Občina bi lahko do takrat že vse postopke izpeljala. Zgleda je Občina Mirna peč. Ljudje so bili puščeni na cedilu. Če bi upoštevali vloženo delo in vloženi material ter bi preko zapriseženega cenilca z notarsko overjenimi izjavami prišli do zneskov. Ker to ni bilo storjeno; občani so morali sami priložiti vsa dokazila, zavajate javnost, da se je telekomunikacijsko omrežje gradilo s samoprispevkom.

G. župan je poudaril, da je ključen zakon, ki se mora upoštevati. Vsa dokazila je še enkrat pregledala komisija, izplačane bodo tudi zakonite zamudne obresti.

Ga. Milena Drnovšek je vprašala, ali obstaja seznam upravičencev, kdo so nasledniki, če gre za pokojne upravičence in za kaj je bil namenjen samoprispevek.

G. Milan Jakše je razložil, da so upravičenci upravičeni do vračila od leta 1983 do 1989. Sporno je nerazumevanje 4. člena zakona.

G. Brulc je vprašal, ali so imeli sedanji občani Škocjana samoprispevek v enaki višini.

G. Janez Hrovat je odgovoril, da je bil prispevek krajanov z območja današnje občine Škocjan, primerljiv po letih s prispevki krajanov KS Šentjernej in Orehovica.

G. Pavlič je repliciral g. Brulcu, da ljudje iz sosednje občine dokazujejo vložek velikega števila ur in materiala. Predlagal je, da se zainteresirani javnosti da možnost predstaviti svoje mnenje.

Glasovanje o predlogu g. Pavliča, da dobi možnost povedati svoje mnenje tudi zainteresirana javnost, in sicer 5 minut: **ZA – 11 ČLANOV**

Predlog g. Pavliča je bil sprejet.

G. Gradišarja, predstavnika zainteresirane javnosti je zanimalo, kaj bo z delovnimi urami, ki niso nikjer zavedene (občani Škocjana).

G. Milan Jakše je odgovoril, da v kolikor obstaja dokument o opravljenem številu ur in porabljenem materialu, bo vse izplačano.

G. Stanko Gorenc je vprašal, kakšen je namen občine glede procentualne višine vračila sredstev.

G. Milan Jakše je odgovoril, da so osnova za vračila dokazila, od česar se odštejejo priključnina in prispevek SIS-u.

G. Albert Pavlič je repliciral g. Milanu Jakšetu, da gre za zavajanje. Vloženo delo bi se moralo upoštevati z notarsko overjenimi izjavami. Niti ena njegova izjava v člankih javnega obveščanja ni bila demantirana. Občinska uprava bo morala izpeljati postopek revizije poravnave z Državnim pravobranilstvom Novo mesto.

Pred glasovanjem je g. Albert Pavlič obrazložil svoj glas: Vztraja na tem, da se glasuje o vsaki točki predlaganega sklepa posebej in poimensko, saj gre za zadevo, vredno tehtnega razmisleka. Spomnil je na predlog spremembe diktije 3. točke predlaganega sklepa, in sicer naj se vsakemu posamezniku v kumulativi pridoda pavšal 60 delovnih ur, na podlagi načela pravičnosti in solidarnosti. V nasprotnem primeru (če predlog sklepa ne bo sprejet), bo OO SDS Šentjernej povzel vse nadaljnje aktivnosti, na osnovi ljudske iniciative in skladno z zakonom.

Obrazložitev glasu je podal tudi g. Janko Bregar: Ne glede na to, da je sopedpisnik sklica izredne seje, predlaga, da se pripravi novi sklep, ki bo v skladu z zakonodajo.

Obrazložitev glasu g. Stanislava Bregarja: Čim prej naj se pripravi nov sklep, ki bo usklajen z zakonom in se posreduje v odločanje občinskemu svetu na naslednji redni seji.

Obrazložitev glasu ga. Milene Drnovšek: Ne glede na to, da je sopedpisnica sklica izredne seje, se danes ne more odločiti in predlaga, da se čim prej pripravi nov sklep, ki bo zakonsko veljaven.

G. Jože Brulc je v nadaljevanju prebral predlagani sklep, ki so ga podprli OO SD, OO LDS in OO SLS, in sicer: Občinsko upravo se zadolži, da na osnovi prejetega odgovora ministrstva za gospodarstvo, o izvajanju Zakona o vračilu vlaganj v JTKO, pripravi ustrezen sklep, z upoštevanjem vseh določil tega mnenja in s pravno proučitvijo in da ga posreduje v potrditev na naslednjo redno sejo, ki bo dne 10.12.2008.

G. Igor Kalin je bil mnenja, da je nekaj predlaganih točk sklepa smiselnih, vendar je vseeno smiselno pripraviti nov sklep, ki bo upošteval vsa določila zakona, zato podpira predlog g. Brulca.

G. Pavel Turk se pridružuje predlogu g. Brulca, s podporo svetniških skupin.

V nadaljevanju je g. župan prebral odgovor občinske uprave na predlog sklepa, ki so ga pripravili sklicatelji izredne seje.

G. Albert Pavlič je predlagal, da pisni odgovor občinske uprave pridobijo svetniki.

Glasovanje o predlogu g. Pavliča: **ZA – 3 ČLANI**

Predlog g. Pavliča ni bil sprejet.

Glasovanje o predlogu sklepa podpisnikov za sklic izredne seje, ki je naveden na 2. in 3. strani tega zapisnika, in sicer po posamičnih točkah: **ZA – 3 ČLANI, PROTI – 11 ČLANOV**

G. Pavlič je predlagal, da se v zapisniku evidentira, kdo je glasoval proti.
Glasovanje o predlogu g. Pavliča: **ZA – 3 ČLANI, PROTI – 11 ČLANOV**

Glasovanje o predlogu predlagatelja, da se izvede poimensko glasovanje o predlogu sklepa: **ZA – 3 ČLANI, PROTI – 11 ČLANOV**

Glasovanje o predlogu sklepa podpisnikov za sklic izredne seje, ki je naveden na 2. in 3. strani tega zapisnika: **ZA – 3 ČLANI, PROTI – 11 ČLANOV**

Glasovanje o sklepu, ki so ga predlagali OO SD, OO LDS, OO SLS g. Stanislav Bregar, Nestrankarska lista: **ZA – 14 ČLANOV, PROTI – 3 ČLANI**

Sprejet je bil

Sklep št. 238/2008

Občinski svet Občine Šentjernej zadolži občinsko upravo, da na osnovi prejetega odgovora Ministrstva za gospodarstvo, Direktorata za elektronsko komuniciranje, o izvajanju Zakona o vračanju vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje, pripravi ustrezen sklep na osnovi mnenja Ministrstva za gospodarstvo, Direktorata za elektronsko komuniciranje, z upoštevanjem vseh določil tega mnenja ter s pravno proučitvijo in da ga posreduje v potrditev na naslednjo sejo občinskega sveta, ki bo dne 10.12.2008.

Seja je bila končana ob 20.05 uri.

Številka: 062-22/2008-OS

Datum: 26.11.2008

Zapisnik sestavila:
Damjana Kovačič

ŽUPAN
Franc HUDOKLIN