



OBČINA ŠENTJERNEJ
OBČINSKI SVET
Prvomajska cesta 3a
8310 ŠENTJERNEJ

ZAPISNIK

13. redne seje Občinskega sveta Občine Šentjernej, ki je bila v sredo, 30. maja 2012 ob 18.00 uri, v sejni sobi Občine Šentjernej

Sejo je vodil župan Občine Šentjernej, g. Franc Hudoklin.

Na 13. redni seji so bili prisotni člani občinskega sveta: Bregar Stanislav, Homan Darko, Hrovat Jože, Hrovat Mojca, Jurkovič Silvester, Kalin Igor, Kovačič Boris, Luzar Luka, Luzar Radko, Luzar Viktor, Medle Aleš, Pavlič Albert, Selak Janez, Sluga Stanislav, Strojnj Antonija, Švalj Jože, Turk Renata in Zagorc Matjaž.

Na 13. redni seji občinskega sveta je bilo navzočih 18 občinskih svetnikov.

Ostali prisotni:

- uslužbenci občinske uprave,
- ga. Mojca Tavčar, Mestna občina Novo mesto,
- ga. Vesna Voznovič, Cerod, d. d.,
- ga. Mateja Kaudek, Topos, d. o. o.,
- g. Ladislav Jaki, Komunala, d. o. o.
- ga. Barbara Ozimek, Območno združenje Rdečega križa Novo mesto,
- ga. Claudia Jerina Mestnik, Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto,
- ga. Nataša Rajak, Medobčinski inšpektorat in redarstvo,
- g. Matjaž Judež, predsednik NO,
- g. Simon Štemberger, član NO,
- mediji.

Zaradi nedelovanja televizijskega ekrana za spremljanje glasovanja je glasovanje potekalo ročno, s kartončki.

Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje občinskega sveta

Zapisnik ni bil pravočasno priložen k gradivu za občinsko sejo, zato je svetnik, g. Albert Pavlič predlagal, da se zapisnik 12. redne seje obravnava na naslednji seji OS.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Zaradi nespoštovanja poslovnika se zapisnik 12. redne seje OS obravnava na naslednji seji OS.

Navzočih je bilo 18 članov sveta.
ZA je glasovalo 14 članov.
PROTI sta glasovala 2 člana.
VZDRŽANA sta bila 2 člana.
Sklep št. 032-142/2012-OS je bil sprejet.

S sklicem seje so člani sveta prejeli predlog dnevnega reda 13. redne seje Občinskega sveta Občine Šentjernej:

1. Vprašanja in predlogi;
2. Obravnava predloga Odloka o OPPN za kvartarne in storitvene dejavnosti v Občini Šentjernej – II. faza (poročevalec: predstavnik podjetja Topos, d. o. o. iz Novega mesta);
3. Obravnava letnega poročila Komunale Novo mesto, d. o. o. za leto 2011 (poročevalec: predstavnik podjetja Komunala Novo mesto, d. o. o.);
4. Poročilo o delu Območnega združenja RK Novo mesto v letu 2011 in plan dela za leto 2012 (poročevalka: mag. Mojca Špec Potočar);
5. Letno poročilo Knjižnice Mirana Jarca za leto 2011 (poročevalka: mag. Claudia Jerina Mestnik);
6. Seznanitev s poročilom Nadzornega odbora Občine Šentjernej za leto 2011 in plan dela s finančnim načrtom za leto 2012 (poročevalec: g. Matjaž Judež);
7. Seznanitev s poročilom o delu MIR za leto 2011 in plan dela za leto 2012 (poročevalka: ga. Nataša Rajak);
8. Obravnava Zaključnega računa občine Šentjernej (poročevalka: ga. Andreja Topolovšek);
9. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave – medobčinskega inšpektorata in redarstva (poročevalka: ga. Tina Kolenc) - skrajšani postopek;
10. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Čebelica – II. faza – gradivo prejeto na 12. redni seji OS (poročevalka: ga. Darja Will);
11. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šentjernej – II. faza – gradivo prejeto na 12. redni seji OS (poročevalka: ga. Darja Will);
12. Obravnava sklepa o določitvi stroškov začasnega izpisa otroka iz vrtca (poročevalka: ga. Darja Will);
13. Poročilo o podelitvi Koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanja pokopališč in pokopališke ter pogrebne dejavnosti v občini Šentjernej (poročevalka: ga. Tina Kolenc);
14. Obravnava Odloka o občinskem glasilu – 2. obravnava – gradivo prejeto na 11. redni seji OS (poročevalka: ga. Tina Kolenc);
15. Obravnava predloga za dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012 (poročevalka: ga. Tina Kolenc);
16. Obravnava predloga sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra (poročevalec: Janez Hrovat).

Razpravljala sta člana OS: Darko Homan in Albert Pavlič.

G. Darko Homan je predlagal:

- a) umik 8. točke dnevnega reda, t.j. Obravnava Zaključnega računa občine Šentjernej, ker ni priloženega mnenja Nadzornega odbora;
- b) da se zaradi obsežnega programa seje, obravnava 14. točka - Odlok o občinskem glasilu prej, kot 2. točka dnevnega reda;
- c) da se uvrsti nova točka dnevnega reda: Obravnava pisma občana Mateja Matevža Kerina, ker so to pismo dobili vsi svetniki.

G. Albert Pavlič je predlagal:

- a) da župan poroča občinskemu svetu o aktivnostih med dvema sejama, saj sta od zadnje seje minila dva meseca in pol;
- b) da se dnevni red razširi z nerealizacijo sklepov, saj je med gradivom za sejo samo dokument, ki govori o realizaciji sklepov.

Odgovore je podal g. župan:

Nadzorni odbor bi moral po zakonu, pri pregledovanju Zaključnega računa, podati mnenje ali se strinja, ali se ne strinja ali ima mnenje zadržkom. Dobili smo osnutek poročila, na katerega imamo po zakonu 15 delovnih dni časa za odgovor. Glede premika točk dnevnega reda je bilo dogovorjeno, da se najprej obravnavajo točke, ki so pomembne in imajo zunanje poročevalce, nato pa sledijo ostale zadeve. Glede pisma Mateja Matevža Kerina je v Poslovniku določeno, katere točke se uvrstijo na dnevni red in katere ne. O aktivnosti župana se je na seji že govorilo.

Nato je župan predlagal razširitev dnevnega reda:

Obvezna razlaga 18. člena Odloka o lokacijskem načrtu za Center za ravnanje z odpadki Dolenjske (Uradni list RS, št. 92/99 in 63/00) v naslednjem besedilu:

»Šteje se, da so »objekti in ureditve, za katere tehnologija še ni povsem določena« ki jih dopušča 18. člen Odloka o lokacijskem načrtu za Center za ravnanje z odpadki Dolenjske (Uradni list RS, št. 92/99 in 63/00) tudi objekti in ureditve, ki v grafičnem delu prostorskega akta niso prikazani, so pa nujno potrebni za uveljavljanje sodobnih tehnoloških postopkov ravnanja z odpadki, če ti ne bodo poslabšali kvalitete bivanja zunaj območja lokacijskega načrta, delovnih pogojev na območju deponije, ne bodo spreminjali krajinske slike širšega območja.«

Razprava:

G. Albert Pavlič:

- a) Nadzorni odbor je podaljšana roka Občinskega sveta, ki zagotavlja zakonitost, transparentnost in smotrno porabo javnih sredstev. V 33a členu Statuta piše, da mora Nadzorni odbor vsako obračunsko leto izvesti nadzor nad zaključnim računom proračuna občine in izdelati poročilo o pregledu zaključnega računa. Ni pravnega temelja, da bi predlagatelj dnevnega reda lahko uvrstil to gradivo na dnevni red. Lahko bi dal pojasnilo, da nadzorni odbor ni opravil svojega dela. Procesno in pravno formalno te točke dnevnega reda ne moremo obravnavati. Umik točke je nujen, v nasprotnem primeru v svetniški skupini SDS nasprotujemo konstrukciji seje občinskega sveta, ker ne želimo na tak način legalizirati nezakonito.

Ga. Renata Turk:

a) Pripomba na potek dodajanja točke na dnevni red. Statutarno pravna komisija je pregledovala gradivo, ki ga sama nisem imela možnosti pregledati.

G. župan je podal odgovor, da so o tej zadevi razpravljali župani prejšnji teden. Gradivo je bilo na Občino posredovano konec prejšnjega tedna, v petek, 25. 5. Klicala sta ga župan Mestne občine Novo mesto in direktor, ki sta ga prosila, da se ta točka uvrsti na dnevni red seje, saj je zadeva nujna. Nato je bilo dogovorjeno, da se skliče Statutarno pravna komisija. Tam so bili tudi razlagalci. Vse je bilo narejeno proceduralno in danes predlagamo gradivo na dnevni red seje.

G. župan je dal na glasovanje predloge sklepov:

Iz dnevnega reda se umakne točka 8 – Obravnava zaključnega računa Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 18 članov sveta.

ZA je glasovalo 8 članov.

PROTI je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Predlog sklepa:

Točka 14 se premakne na točko 2 dnevnega reda.

Navzočih je bilo 18 članov sveta.

ZA je glasoval 1 član.

PROTI je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

G. Darko Homan je proceduralno povedal:

Točka 8 dnevnega reda (Obravnava Zaključnega računa Občine Šentjernej) je protizakonito dejanje, zato se mi v Listi Skupaj za prihodnost strinjamo, da ne moremo sodelovati pri taki debati in na taki seji.

Predlog sklepa:

Na dnevni red se uvrsti dodatna točka - pismo Mateja Matevža Kerina.

Navzočih je bilo 18 članov sveta.

ZA je glasovalo 0 članov.

PROTI je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

Predlog sklepa:

Pod točko 2 dnevnega reda se uvrsti Obvezna razlaga 18. člena Odloka o lokacijskem načrtu za Center za ravnanje z odpadki Dolenjske.

Navzočih je bilo 18 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

PROTI je glasovalo 0 članov.

Predlog sklepa ni bil sprejet.

G. Luka Luzar je obrazložil:

Strinjam se s trditvami predhodnikov, g. Pavliča in g. Homana o breztežnosti uvrstitve 8. točke na dnevni red in bomo zapustili sejo.

Sejo so ob 18.41 zapustili naslednji svetniki:

Bregar Stanislav, Homan Darko, Luzar Luka, Luzar Radko, Medle Aleš, Pavlič Albert, Selak Janez, Turk Renata.

Ob 18.42 je bilo ponovno preverjanje prisotnosti:

Prisotnih je bilo 10 občinskih svetnikov, seja je bila sklepčna.

Sledilo je glasovanje o potrditvi spremenjenega dnevnega reda, z vključeno dodatno točko dnevnega reda pod točko 2:

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Dnevni red seje je bil sprejet.

Na predlog g. Švalja je sledil 5 minutni odmor.

Sledilo je ponovno preverjanje prisotnosti:

Prisotnih je bilo 10 občinskih svetnikov, seja je bila sklepčna.

1. Vprašanja in predlogi

G. Stanislav Sluga:

- a) Kaj je z živinskim delom sejma? Govorilo se je, da bo začel obratovati v maju. Sejma še zdaj ni. Zanima me, kdaj bo otvoritev?

Odgovor na vprašanje je podal g. Janez Hrovat:

Planirano je bilo, da se bo ta del sejma začel odvijati v maju. Objekt je dokončan. 2. aprila 2012 je bila dana vloga na Upravno enoto za pridobitev uporabnega dovoljenja. Tehnični pregled bo 11. junija 2012. Pričakujemo lahko, da bo uporabno dovoljenje izdano konec junija 2012.

2. Obravnava Obvezne razlage 18. člena Odloka o lokacijskem načrtu za Center za ravnanje z odpadki Dolenjske

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli na seji. Obrazložitev sta podali ga. Mojca Tavčar iz Mestne občine Novo mesto in ga. Vesna Vojnovič iz podjetja Cerod, d. d. O tej točki je razpravljala tudi Statutarno pravna komisija Občine Šentjernej.

Razpravljal je član občinskega sveta g. Viktor Luzar.

G. Viktor Luzar:

a) Ali prvi v Sloveniji uvajamo to tehnologijo ali je v Evropi ta tehnologija že uvedena? Če je ta tehnologija že obstajala, zakaj ste čakali do zadnjega za postavitev le-tega?

Odgovor na vprašanje je podala ga. Vesna Vojnovič, Cerod, d. d.:

Ta tehnologija je nova, uvedli so jo naši strokovnjaki. Na odlagališče jo bomo uvedli vzorčno, sodelovali bomo v testnem projektu do pridobitve vseh certifikacij, kar se tiče slovenske države in Evrope. Ta tehnologija se na tem področju uvaja prvič.

G. župan je dal na glasovanje sklep:

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Obvezno razlago 18. člena Odloka o lokacijskem načrtu za Center za ravnanje z odpadki Dolenjske (RS, št. 92/99 in 63/00).

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-141/2012-OS je bil sprejet.

3. Obravnava predloga Odloka o OPPN za kvartarne in storitvene dejavnosti v Šentjerneju – II. faza

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razprave ni bilo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

I.

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme predlog Odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kvartarne in storitvene dejavnosti v Šentjerneju – II. faza.

II.

Ta odlok začne veljati osmi dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 9 članov.

PROTI je glasoval 1 član.

Predlog sklepa 032-143/2012-OS je bil sprejet.

4. Seznanitev z Letnim poročilom Komunale Novo mesto, d. o. o. za leto 2011

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podal g. Ladislav Jaki, Komunala, d. o. o.

G. župan:

Na strani 127 v poročilu Komunale piše: V letu 2011 smo v sklopu sredstev delno (v Občini Škocjan) ali v celoti obnovili 433 vodovodnih priključkov. Glede na to, da smo kupili mini

bager Kubota in stroj za uvlačenje cevi, bo gradbena skupina lahko samostojno izvajala obnavljanje priključkov v letu 2012. Ali je prišlo do napake ali gre samo za primer?

Odgovor je podal g. Ladislav Jaki:

V Škocjanu izvajajo obnovo vodovodnega omrežja zunanji izvajalci ne Komunala. Komunala je vstopila v tistem delu, ko se priključek izvede na sekundarno omrežje. Zato je tudi strošek bremenil samo v tistem delu.

Razprave ni bilo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se seznanil s Poročilom Komunale Novo mesto, d. o. o., javno podjetje, za leto 2011.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-144/2012-OS je bil sprejet.

Zaradi nepravočasne prisotnosti vabljenih poročevalcev iz združenja Rdečega križa Novo mesto in Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto, se je najprej obravnavala točka 7 – Poročilo Nadzornega odbora Občine Šentjernej za leto 2011 in plan dela s finančnim načrtom za leto 2012.

7. Seznanitev s Poročilom Nadzornega odbora Občine Šentjernej za leto 2011 in Planom dela s finančnim načrtom za leto 2012.

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podal g. Matjaž Judež, predsednik Nadzornega odbora Občine Šentjernej.

G. župan:

Pri pregledu poročila je bilo ugotovljeno nesodelovanje predsednika NO z občinsko upravo, direktorjem OU in županom. Finančni načrt je bil napisan 15. 2. 2012 in potem poslan na občinsko upravo. Program dela NO ne more biti napisan za leto 2011 temveč za leto 2012. Glede finančnega stanja je bil decembra 2012 sprejet Občinski proračun ki je zavezujoč za upoštevanje vseh nadaljnjih javnih finančnih uporabnikov, tako tudi NO. NO si ne more v finančnem planu pisati načrtovano porabo 10.600 €, če je v Proračunu določena poraba sredstev 4.000 €. Tudi navedba o neobveščeni o kadrovski spremembi za izvajanje administrativnih del je napačna. Tadeja Pirc je bila predstavljena na seji OS, ko je pričela z delom. O administrativni zadevi odloča župan. Na podlagi 45. in 47. člena Poslovnika NO opozarjam o nepravilnosti dela NO. NO bi moral po opravljenem nadzoru sprejeti sklep, s katerim bi sprejel dokončno poročilo. V tem sklepu, ki bi moral biti posredovan županu in nadzorovani osebi mora biti navedeno: nadzorovana oseba, odgovorna oseba nadzorovane osebe, predmet nadzora, ugotovitev in ukrepi za odpravljanje pomanjkljivosti ter morebitna priporočila. Na občino smo prejeli samo poročila. Na njih ni bilo navedeno, da gre za dokončno poročilo. Bila so sestavljena mimo določb pravilnika o obveznih sestavinah poročila NO, ki ga je sprejelo Ministrstvo za finance. Na občinsko upravo nismo prejeli sklepa kot ga navaja 45. člen Poslovnika NO. V nobenem primeru ni pozvan župan, da

poročilo posreduje v obravnavo. Iz vseh navedenih razlogov smo ocenili, da posredovani dokumenti niso primerni za obravnavo na seji OS. Če bi prejeli sklep, v katerem bi bila navedena tudi odprava pomanjkljivosti, bi se na naslednjem nadzoru te zadeve uredile. Ta končna poročila smo upoštevali in zadeve sanirali, kot nam je naložil Nadzorni odbor oz. Revizijska hiša. Naslednji odziv je na kršitve 47. člena Poslovnika; nespoštovanje priporočil oz. poročanje o izvajanju poročil. Nadzorni odbor bi moral po opravljenem nadzoru izdati sklep in ga vročiti nadzorovani osebi – županu. V tem sklepu bi morali biti vsi ukrepi in roki, do katerih je potrebno pomanjkljivosti odpraviti. Nadzorni odbor tudi ne more pregledovati javnih zavodov, javnih firm v 100 % lasti občine. Lahko jih nadzira samo na sedežu občine; proračunske izdatke za posamezne naslove. Septembra so bili javno pozvani vsi javnofinančni porabniki, da oddajo na občino svoje programe dela za naslednje leto, da se bo priprava proračuna z njimi usklajevala. Tudi Nadzorni odbor bo moral narediti finančni načrt pred sprejemom proračuna za leto 2013.

G. Matjaž Judež:

Nadzorni odbor ni dobil poziva za oddajo programa dela za naslednje leto. Finančni plan se je glede na pretekla leta v letu 2010 zmanjšal, tako tudi v letu 2011. Narejen je bil na podlagi ocen iz preteklih let. Očitki o nesodelovanju z občinsko upravo niso pravilni. Dobili smo se s SVLR, imeli smo seznanitveni sestanek, o pravilnem načinu delovanja Nadzornega odbora in občine. Sklepi, na katere se sklicujete, niso bili podani in ker smo na tem področju novi, saj delujemo pol leta, je tudi vaša naloga, da nas o določenih zadevah opozarjate. Naše začetniške napake so bile vidne ampak smo jih odpravili. V vseh zadevah, v katerih se ne moremo dogovoriti, naj bi sklicevali razčiščevalne sestanke. Pri pregledovanju dokumentacije gospoda Globevnika, je prišla z naše strani pobuda za razčiščevalni sestanek in za odzivno poročilo. Strinjam se z vami, da vi odločate, kdo bo administrativno nastopal na sejah. V mesecu januarju je bilo dogovorjeno, da se vabila na seje pošilja v PDF formatu, podpisana na elektronski naslov gospe Damjane Kovačič, kar smo tudi storili. Ko smo se nadzorniki dobili, je bila občinska stavba zaklenjena. Kasneje ste mi razložili, da je za te zadeve zadolžena druga delavka. Vseh ostalih očitkov si nisem pisal, prosim pa, da se mi da možnost, da dobim to poročilo, kot odgovor na to, da se lahko na takšen način zagovarjamo.

G. župan:

Pravna služba in ostali so bili vedno pripravljene odgovarjati na vsako vprašanje.

Razpravljal je član občinskega sveta g. Igor Kalin.

G. Igor Kalin:

- a) Pozivam tako Nadzorni odbor kot tudi župana k sodelovanju.
- b) V gradivu, ki ste ga podali je nekaj napak oz. stvari, ki so v neskladju.
- c) Imate pravico pregledovati gradivo tudi v preteklost, vendar mora biti razloženo zakaj in katere projekte boste pregledali.
- d) Prvič v življenju sem poklical na Službo vlade RS za mnenje. So zelo ustrežljivi. Na njih lahko naslovite kakršno koli vprašanje in nanj bodo odgovorili tako vam kot tudi županu. Zdi se mi nesmiselno biti na dveh bregovih. Kot nadzorni odbor bi vas pozval, da vse napake v Programu dela, ki ga morate naslednje leto podati precej prej kot letos odpravite. Odpravljene napake in nov čistopis posredujte v seznanitev občinskemu svetu.
- e) Glede poročil me je zmotilo komu ste to zadevo poslali. Pričakovati je bilo, da boste poslali vsem svetnikom, kar pa ni bilo tako.
- f) Predlagam sklep, da vse te zadeve uredite, jih uskladite z občinsko upravo in jih kot celoto posredujete na pregled na eni od prihodnjih sej.

Odgovor je podal g. Matjaž Judež:

Z veseljem se strinjam, da se dobimo in zadeve razčistimo. Mi nismo za to, da stojimo na dveh bregovih. Želimo sodelovati in razčistiti stvari. Za nekatere dokumente smo sedaj ugotovili, da dejansko obstajajo, ko pa smo delali nadzore teh dokumentov ni bilo. Če bi bili razčiščevalni sestanki bolj kvalitetni, bi bilo veliko manj očitkov glede poročil. Opazke so na mestu in jih bomo upoštevali. Moti me, da se govori samo o napakah v poročilih, nihče pa ni omenil poročil, ki so bila poslana na elektronske naslove ter zakaj nismo prišla do vseh. Bistvena so tista poročila.

G. župan:

Ko boste na osnovi 45. in 47. člena Poslovnika Nadzornega odbora poslali vse sklepi meni, kot nadzorovani osebi, bo naša naloga tekla naprej, kar bo objavljeno na spletni strani občine in posredovano občinskim svetnikom. Kršitev ni na naši strani.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Nadzorni odbor odpravi napake v Planu dela za leto 2012 in ga predloži občinskemu svetu v seznanitev na naslednji seji OS.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-145/2012-OS je bil sprejet.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Nadzorni odbor pripravi vsa poročila v skladu s Poslovníkom Nadzornega odbora, Pravili Ministrstva za finance in Zakonom o lokalni samoupravi ter jih posreduje občinski upravi in Občinskemu svetu.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-146/2012-OS je bil sprejet.

5. Obravnava Poročila o delu Območnega združenja Rdečega križa Novo mesto v letu 2011 in Plan dela za leto 2012

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Barbara Ozimek, Območno združenje Rdečega križa Novo mesto.

Razpravljala sta člana občinskega sveta: g. Igor Kalin in g. Silvester Jurkovič.

G. Igor Kalin:

- a) Po nekaj letih upadanja članstva mislim da se je ta upad ustavil. Kolikšno je število članov glede na preteklo leto?
- b) Kakšno je zanimanje mladih za prostovoljno dejavnost? Kako bi lahko to dejavnost razširili še na šole oz. mlade nasploh?
- c) Kakšno je počutje v novem humanitarnem centru?

Odgovore na vprašanja je podala g. Barbara Ozimek:

Članstvo je na isti ravni kot je bilo vsa leta. Iz leta 2010 do 2011 je v Šentjerneju malo upadlo. Vse je odvisno od motiviranosti prostovoljcev v krajevni organizaciji pri pobiranju. Prostovoljstvo pridobiva čisto novo podobo. Vse prostovoljke (večinoma so ženske) so se postarale. Moramo se potruditi, da pridobimo mlajše prostovoljce. Možnost je tudi preko zavoda za zaposlovanje. Odziv mladih je dober. S srednjimi šolami dobro sodelujemo. V lanskem letu smo imeli tudi veliko mladih krvodajalcev, kar 555 srednješolcev. V novih prostorih se počutimo lepo in mislim da tudi dobro delamo.

G. Silvester Jurkovič:

- a) V poročilu je navedeno, koliko litrov mleka se vsako leto razdeli med rome preko centra za socialno delo. V Šentjerneju romi ne dobimo niti pol litra mleka.
- b) Glede delavnic v romskem naselju, teh delavnic v Šentjerneju ni.
- c) Naša romkinja je zaposlena pri vas. Zanima me kakšno delo opravlja.

Odgovor je podala ga. Barbara Ozimek:

Glede delitve pomoči med rome niste dobro prebrali poročila. Koliko litrov mleka se razdeli med rome nismo napisali in to tudi ni res. Pomoč se deli preko Centra za socialno delo, mi jo pa zagotavljamo. Socialni delavec napiše, da je nekdo upravičen do paketa, ta paket pa potem dobi pri nas. Glede delavnic za rome smo v lanskem letu preko Ministrstva za zdravje vodili projekt v Dobruški vasi. Romkinja, ki ste jo omenili, ni zaposlena pri nas temveč pri Društvu za prostovoljno delo.

Sledilo je glasovanje o predlogu sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se seznanil s Poročilom o delu Območnega združenja Rdečega križa Novo mesto v letu 2011 in planom dela za leto 2012.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-147/2012-OS je bil sprejet.

6. Obravnava Letnega poročila Knjižnice Mirana Jarca za leto 2011

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala mag. Claudia Jerina Mestnik, Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto.

Razpravljala je član občinskega sveta g. Stanislav Sluga.

G. Stanislav Sluga:

- a) Koliko je zaposlenih v Knjižnici Mirana Jarca v Novem mestu in v Šentjerneju?

Odgovor je podala mag. Claudia Jerina Mestnik:

V Novem mestu je zaposlenih 33 oseb v Šentjerneju pa je zaposlena ena delavka za 6 ur, ki jo financira Občina Šentjernej.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se seznanil s Poročilom Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto za leto 2011.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
ZA je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa 032-148/2012-OS je bil sprejet.**

8. Seznanitev s poročilom o delu MIR za leto 2011 in plan dela za leto 2012

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Nataša Rajak, Medobčinski inšpektorat in redarstvo.

Vabilo na sejo je bilo poslano tudi redarki, g. Maji Juntez, ki se seje ni udeležila.

Razpravljala sta člana občinskega sveta: g. Viktor Luzar in g. Jože Švalj.

G. Viktor Luzar:

- a) Kakšne pristojnosti ima inšpektorica na privatnem zemljišču, konkretno pri Vrhpolju, pri lipi?

Odgovor je podala ga. Nataša Rajak:

Sama lipa ni na zasebni površini temveč je javno dobro in je v pristojnosti občinskega inšpektorja.

G. Jože Švalj:

- a) Kaj je s črnimi odlagališč v gozdovih? Govori se, da smo lastniki zemljišč dolžni sanirati ta odlagališča, drugače bomo kaznovani mi.

Odgovor je podala ga. Nataša Rajak:

Zakon o varovanju okolja, 157a člen navaja, da je v primeru, ko ni mogoče odkriti, kdo je odložil odpadke na zemljišče v lasti osebe zasebnega prava, dolžan te odpadke pospraviti lastnik zemljišča. Zakon o varovanju okolja ne govori o kaznovanju lastnika. Govori o naložitvi inšpektorju, da naloži inšpekcijski ukrep lastniku, da odstrani komunalne odpadke. Lahko pa lastnik preide v prekrškovni postopek iz naslova nespoštovanja inšpekcijske odločbe. Ta je v občinski domeni, globa zanjo pa znaša 500 €. Da so sami odpadki na zemljišču v osebni lasti ni prekršek za lastnika zemljišča.

V drugem krogu je razpravljal g. Viktor Luzar:

- a) Zanima me, zakaj ni poročila o delu in programa za delo pripravila tudi medobčinska redarka? Do naslednje seje mora redarka pripraviti poročilo in program dela. Kakšno stališče ima do tega občinska uprava in župan?

Odgovor na vprašanje je podal g. direktor:

Gospa Maja Juntez, redarka, je do decembra 2011 pripravljala mesečna poročila in dnevno opravljala terenske ogleda. Od takrat naprej pa tega ni opravljala, na to sem bil opozorjen od mojega predhodnika. Prvi sestanek z redarko sem imel 2. marca. Takrat poročila o delu za leto 2011 in mesečnih poročil nisem dobil, kot tudi ne razumljivega vzroka za to. Dogovorila sva se, da v roku 5 dni dostavi Letno poročilo za leto 2011. Redarko je zanimalo, kdo je njen vodja. Razložil sem ji, da je to naloga mene - direktorja OU. Zahtevala je pisni dokument. Tega ji nismo izdali, saj je župan povedal, da to ni potrebno, ker je to razvidno iz ustanovitvenih aktov. Po petih dnevih poročila ni bilo. Drugi sestanek je bil 12. aprila ob 7.30. Redarka je sporočila tajnici, da je na sestanek ne bo, ker pada dež. Osebno sem se odpravil k

njej. Na pogovoru je povedala, da za opravljanje svojega dela nima materialnih podlag. Povedal sem ji, da ima Zakon o občinskem redarstvu, Zakon o javnem redu in miru, Zakon o pravilih cestnega prometa, Zakon o cestah in še nekaj zakonov, ki predstavljajo podlago za njeno delo. Ponovno je bila pozvana, da predloži Poročilo za leto 2011, a tudi po tem pozivu poročila ni bilo. V obdobju od 31. 1. 2012 je župan izdal tri sklepe z zahtevo predložitve pisnega Poročila za leto 2011 ter mesečnih poročil za obdobje od 22. 4. 2011 do 6. 12. 2011, obdobje od 24. 11. 2011 do 3. 2. 2012 in 6. 2. 2012 do 24. 2. 2012. Odzivov ni bilo nobenih. Pogovarjali smo se tudi s soustanovitelji MIR-a, tako z župani in direktorji občinskih uprav Občin Šmarješke Toplice in Kostanjevica na Krki. S strani župana je bilo izdano opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov, dne 20. 3. 2012. Ker ni bilo odziva je bilo poslano še drugo opozorilo, dne 20. 4. 2012. Odziva še vedno ni bilo. Dne 25. 5. 2012 sem se odpravil do nje, da bi razčistila, kje so zadržki. Rezultat pogovora je bilo strinjanje redarke, da se bo odpravila na teren, v naslednjem tednu. Obveščen sem bil, da redarka na teren ni odšla. O nadaljnjih ukrepih župana in ostalih soustanoviteljev boste obveščeni.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinska redarka pripravi pisno Poročilo o delu za leto 2011 in Program dela za leto 2012 do naslednje seje Občinskega sveta Občine Šentjernej ter ga posreduje na občinsko upravo.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-150/2012-OS je bil sprejet.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se seznani s Poročilom o delu za leto 2011 in programom dela za leto 2012 Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Šentjernej, Šmarješke Toplice ter Kostanjevice na Krki – za delo inšpektorata.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-149/2012-OS je bil sprejet.

9. Obravnava Zaključnega računa občine Šentjernej

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev sta podali ga. Suzana Kovačič Mihorič in ga. Andreja Topolovšek, obe občinska uprava.

Razpravljala sta člana občinskega sveta: g. Igor Kalin in g. Jože Švalj:

G. Igor Kalin:

- a) Strinjam se, da se po zakonu o javnih financah lahko obravnava zaključni račun brez mnenja Nadzornega odbora. Bilo pa bi lažje, če bi Nadzorni odbor podal svoje mnenje. Upam, da bo do tega tudi prišlo. Občinski svet lahko sprejme predlog Zaključnega računa za leto 2011 brez kakršnihkoli pridržkov oz. zadržkov in brez sklepa oz. mnenja Nadzornega odbora. Lansko leto so pripravili kar nekaj predlogov pri Zaključnem računu. Vse pripombe je občinska uprava v letošnjem letu močno upoštevala in popravila.

G. Jože Švalj:

a) Kakšno mnenje ima Revizijska hiša?

G. župan dodaja, da je poročilo Revizijske hiše v gradivu Zaključnega računa. Mnenje je pozitivno.

Razpravljal je tudi predsednik Nadzornega odbora Občine Šentjernej, g. Matjaž Judež:

Ni higiensko, da se Zaključni račun sprejme brez mnenja Nadzornega odbora. Ni protizakonito, ni pa higiensko. Nadzorni odbor gleda finančne transakcije oz. gospodarjenje z občinskim premoženjem. Menimo, da bi morali počakati na mnenje Nadzornega odbora. Pregledali smo vse zadeve iz preteklosti in ugotovili, da so bile zadeve ustrezno sanirane. Zakon o lokalni samoupravi vsebuje obvezno vsebino poročila Nadzornega odbora. Mi trenutno ne moremo dati osnovnega mnenja, ali se strinjamo z Zaključnim računom ali ne ali imamo mnenje s pridržkom. To mnenje bazira na ugotovitvah, ki smo jih ugotovili in poslali na občinsko upravo. Ko bomo dobili odgovor bomo zadevo sklenili in ko jo bodo potrdili tudi občinski svetniki bo zadeva javna. Takrat bomo lahko o tem poročali. Ko smo dobili Zaključni račun smo takoj naredili dve seji. V dveh mesecih in pol nismo mogli priti do odzivnega poročila.

Po 1. januarju me je na mojem delovnem mestu obiskal direktor. Vprašal me je o Nadzornem odboru. Pogovor je bil oster. Če želim še naprej izvajati delo Nadzornega odbora bom primoran iskati novo službo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

I.

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Zaključni račun Proračuna Občine Šentjernej za leto 2011 v predloženem besedilu.

II.

Zaključni račun proračuna Občine Šentjernej za leto 2011 se objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-151/2012-OS je bil sprejet.

10. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave - Medobčinskega inšpektorata in redarstva

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Tina Kolenc, občinska uprava.

Razpravljala sta člana občinskega sveta: g. Igor Kalin in g. Viktor Luzar.

G. Igor Kalin:

a) Ali se s širitvijo pristojnosti dela načrtuje širitev v redarskem delu Medobčinskega inšpektorata in redarstva?

G. župan odgovarja, da v načrtu ni širitve redarskega dela Medobčinskega inšpektorata in redarstva.

Sledilo je glasovanje o predlogu sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave – Medobčinskega inšpektorata in redarstva v predloženem besedilu.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-152/2012-OS je bil sprejet.

11. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Čebelica – II. faza

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli na 12. redni seji OS.

Razpravljal je član občinskega sveta g. Igor Kalin:

a) Se bo ta Odlok začel izvajati s 1. 9. 2012 ali prej?

Odgovor na vprašanje je podala ga. Darja Will, občinska uprava:

Načrtujemo da bi se postopek oz. razpis za ravnatelja speljal do 1. 9. 2012.

G. župan dodaja:

Sveta zavoda ne bomo mogli speljati do 1. 9. 2012. Ker gre za novo zadevo bomo po 1. 9. 2012 imenovali Svet zavoda. Do 1. 9. 2012 bo imenovana v. d. direktorice, ki jo bo potrdil tudi Občinski svet. Nato bo Svet zavoda razpisal in imenoval direktorico Zavoda oz. ravnateljico, katera bo imenovala svojo namestnico.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

I.

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Čebelica v predloženem besedilu.

II.

Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Čebelica se objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-153/2012-OS je bil sprejet.

12. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šentjernej – II. faza

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli na 12. redni seji OS.

Razprave ni bilo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

I.

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šentjernej v predloženem besedilu.

II.

Odlok o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Šentjernej se objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-154/2012-OS je bil sprejet.

13. Obravnava sklepa o določitvi stroškov začasnega izpisa otroka iz vrtea

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Darja Will, občinska uprava.

Razprave ni bilo.

Sledilo je glasovanje o predlogu sklepa:

Občinski svet sprejme sklep o določitvi stroškov začasnega izpisa otroka iz vrtea.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-155/2012-OS je bil sprejet.

14. Poročilo o podelitvi Koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanja pokopališč in pokopališke ter pogrebne dejavnosti v občini Šentjernej

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Tina Kolenc, občinska uprava.

Razpravljal je član občinskega sveta g. Viktor Luzar:

a) Kakšna je bila razlika med najugodnejšim ponudnikom in ostalimi ponudniki? Kakšen je bil potek izbora najugodnejšega ponudnika?

Odgovor na vprašanje je podala ga. Tina Kolenc, občinska uprava:

Kriteriji za izbor so bili določeni vnaprej v javnem razpisu. Kriterijev je bilo pet: predlagana cena storitev, tehnična usposobljenost, ki presega minimalne zahteve javne službe, kadrovska usposobljenost, dosedanje pozitivne reference na področju izvajanja gospodarske javne službe in sposobnost začetka izvajanja javne službe v 30 dneh od sklenitve koncesijske pogodbe. Ker so vsi izpolnjevali kriterije, smo za odločujoč kriterij izbrali ceno.

Sledilo je glasovanje o predlogu sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se seznanil s Poročilom o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanja pokopališč in pokopališke ter pogrebne dejavnosti v občini Šentjernej.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
ZA je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa 032-156/2012-OS je bil sprejet.**

15. Obravnava Odloka o občinskem glasilu – 2. obravnava

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli na 11. redni seji OS.

G. župan:

Za ta Odlok smo na občinsko upravo 25. 5. 2012 dobili amandmaje. Amandmaji nimajo podpisa. Skupina ki je te amandmaje vložila, bi jih lahko na sami seji podpisala, če bi bili prisotni.

Član občinskega sveta g. Igor Kalin je predlagal, da se amandmaji obravnavajo kljub temu, da niso podpisani.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se strinja, da se amandmaji obravnavajo kljub temu, da niso podpisani.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
ZA je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa 032-161/2012-OS je bil sprejet.**

Predloge amandmajev je prebrala ga. Tina Kolenc, občinska uprava. Odgovore in mnenje je podal g. župan.

Amandma št. 1

4. člen osnutka odloka se spremeni tako, da se glasi:

"(1) Ustanovitelj glasila je Občina Šentjernej."

Obrazložitev amandmaja: Izdajatelja ustanovitelj izbere na osnovi razpisa in nanj prenese obveznosti izdajanja glasila.

Amandma št. 2

druga točka 5. člena osnutka odloka se spremeni tako da se glasi:

" (2) Glasilo izhaja praviloma enkrat mesečno."

Obrazložitev amandmaja: Glasilo z določitvijo mesečnega izdajanja pridobi uporabnost za oglaševalce in možnost mesečnih programov dogajanja v skupnosti. Daljše obdobje ne omogoča rednega spremljanja dogodkov.

Amandma št. 3

7. člen osnutka odloka se spremeni tako da se glasi:

"(1) Za izvajanje pravic izdajatelja se izbere izvajalca na podlagi javnega razpisa skladno z zakonom, ki ureja javno naročanje.

(2) Izvajalec pravic izdajatelja je lahko pravna ali fizična oseba, registrirana za izdajo tiska in drugih oblik obveščanja.

(3) Medsebojna razmerja med izdajateljem in izbranim izvajalcem se uredijo s pogodbo.

(4) Izvajalec pravic izdajatelja glasila Občine Šentjernej skrbi za:

- organizacijo in zagotavljanje materialnih in drugih pogojev za uredniško in novinarsko delo;
- sodelovanje s tiskarno pri grafični pripravi;
- organizacijo službe ekspedita ter
- organizacijsko tehnična, administrativna in finančna opravila za glasilo Občine Šentjernej."

Obrazložitev amandmaja: Redno izdajanje glasila omogoča le profesionalna izdajateljska družba s prevzemom odgovornosti. Novinarsko napisani prispevki so bolj berljivi in zato primernejši za objave. Redno delo občinske uprave bo tega opravila razbremenjena. Cena take organizacije dela je nižja.

Amandma št. 4

9. člen odloka se spremeni tako da se glasi:

"(1) Glasilo Občine Šentjernej ima svet glasila, ki ga sestavljajo po en predstavnik strank in list, zastopanih v občinskem svetu.

(2) Svet glasila imenuje občinski svet na predlog komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

(3) Mandat sveta glasila je enak mandatu občinskega sveta."

Obrazložitev amandmaja: Za nadzor nad delom izdajatelja, glavnega urednika in uredniškega odbora se ustanovi svet glasila s predstavniki političnih strank in list.

Amandma št. 5

10. člen osnutka odloka se spremeni tako da se glasi:

"(1) Svet glasila ima naslednje pristojnosti:

- izbere, imenuje in razrešuje odgovornega urednika na predlog izdajatelja;
- obravnava in sprejema programsko zasnovo glasila, ki jo pripravi odgovorni urednik;
- spremlja uresničevanje programske zasnove;
- določa obvezne vsebine in obvezni obseg glasila;
- potrjuje finančni načrt glasila;
- poroča občinskemu svetu na njegovo zahtevo, najmanj pa enkrat letno."

Obrazložitev amandmaja: Naloge sveta so določene na način popolne kontrole nad delom izdajatelja in odgovornega urednika.

Amandma št. 6

11. člen osnutka odloka se spremeni tako da se glasi:

"(1) Glasilo ima tričlanski uredniški odbor, ki ga imenuje odgovorni urednik.

Uredniški odbor izvaja vse aktivnosti v zvezi z izdajanjem glasila.

(2) Odgovorni urednik ima v zvezi s svojim delom naslednje pristojnosti:

- predlaga programsko zasnovo glasila;
- odgovarja za uresničevanje uredniške politike;
- naroča, pripravlja in ureja besedila;
- opravlja uredniško delo ter sodeluje pri oblikovanju posamezne številke glasila;
- vodi uredniški odbor;
- predlaga svetu glasila sprejem cenika avtorskih honorarjev ter cenik reklamnih in drugih sporočil in
- izvaja tudi druge naloge in pooblastila na podlagi zakona ter skrbi za izvajanje kodeksa novinarske poklicne etike.

Odgovorni urednik mora imeti višjo ali visoko strokovno izobrazbo novinarske ali druge ustrezne smeri in delovne izkušnje s področja novinarstva."

Obrazložitev amandmaja: Amandma določa naloge uredniškega odbora in izobrazbo odgovornega urednika.

Amandma št. 7

Odlok se dopolni z novim 26. členom osnutka odloka, členi pa se v nadaljevanju preštevilčijo.

26. člen se glasi:

"VII. OBJAVA PRISPEVKOV V ČASU VOLILNE KAMPANJE

26. člen

Stranke, liste in druge osebe, ki kandidirajo na volitvah, imajo v času volilne kampanje, ki ga določa zakon, na voljo enak prostor, ki ga proti plačilu, glede na število strani glasila ter število strank oziroma list, določi uredniški odbor.

VIII. PREHODNE IN KONČNE DOLOČBE"

Obrazložitev amandmaja: Glasilo ima v obdobju volilnih kampanj enotno pravilo političnega oglaševanja.

Odgovore na predlagane amandmaje je podal g. župan:

Amandma št. 1

Občina naj nastopa le kot ustanovitelj, ne kot izdajatelj.

Se ne strinjamo: gre za občinsko glasilo namenjeno vsem občanom, izdajatelj naj bo občina, izdajateljske pravice (v tehničnem smislu) pa naj izvaja izvajalec izbran skladno z zakonom o javnem naročanju (kot to določa 9. člen predloga odloka).

Po zakonu o medijih izdajatelj (v našem primeru bi bila to občina) samostojno oblikuje programsko zasnovano medija in nosi temeljno odgovornost za njeno izvajanje.

Amandma št. 2

Izdajanje glasila 1x mesečno.

Se ne strinjamo: pomeni večje stroške, menimo, da je glasilo lahko, čeprav ne izhaja vsak mesec, aktualno, tudi kar se tiče oglaševalcev. Tudi po ostalih občinah nimajo prakse, da izdajajo glasilo mesečno.

V predlogu glasila piše, da izhaja 4x letno oziroma po potrebi, česar smo se do sedaj posluževali in se bomo še naprej. Kadar gre za kakšno zadevo, ki je aktualna kratek čas in je bistvenega pomena za občane, poskušamo časovno prilagoditi izdajo nove številke glasila.

Pomemben je tudi vidik stroškov. Več številčk bi pomenilo večje stroške, za kar pa v veljavnem proračunu ni predvidenih sredstev.

Amandma št. 3

Gre za isto vsebino, kot jo določa sedaj predlagani 9. člen.

Izvajalca izdajateljskih pravic se izbere na podlagi zakona o javnem naročanju.

Neskladje med amandmajem št. 1 in št. 3: po prvem amandmaju naj bi bil izdajatelj in izbrani izvajalec isti subjekt, tu (tretji odstavek) pa govori, kot da gre za različna subjekta.

Se ne strinjamo: izdajatelj mora biti občina, saj gre za javno glasilo, glasilo vseh občanov.

Zavračamo tudi obrazložitev amandmaja. Menimo, da je izdajanje glasila dovolj redno. V primeru, ko je izdajatelj občina, ona nosi odgovornost za izvajanje programske zasnove. Prispevki, ki se objavljajo v glasilu so popolnoma berljivi in primerni glede na to, da gre za občinsko glasilo in ne glasilo, ki bi ga pisali poklicni novinarji. Menimo, da je tudi z vidika stroškov in organizacije dela najustreznejše, da se glasilo ne izdaja preko zunanjega izdajatelja, ker to potem že ne bi bilo več občinsko glasilo.

Amandma št. 4

Občinsko glasilo ima poleg uredniškega odbora tudi svet glasila, v katerem so zastopane politične stranke in liste iz občinskega sveta.

Ne vidimo potrebe po podvajanju organov, pomeni dvojno delo, dvojne stroške, v svetu bi bila zastopana zgolj politika, pojavi se dvom v strokovnost in objektivnost glasila, obstaja nevarnost, da bi bilo glasilo povsem politične narave.

Amandma št. 5

Določa naloge sveta glasila.

Se ne strinjamo, vse te naloge lahko opravlja in bi jih moral opravljati uredniški odbor samostojno in neodvisno. Popolnoma nedopustno je, da bi odgovornega urednika predlagal izdajatelj, za katerega pobudnik amandmajev predlaga, da je zunanji subjekt. Glasilo ne bi bilo več občinsko.

Amandma št. 6

Ureja uredniški odbor.

Ponavljamo svoje stališče, da gre za nepotrebno podvajanje in v primeru ustanavljanja sveta glasila za prenašanje odločanja na neko politično raven. Menimo, da ni primerno, da odgovorni urednik, ki bi ga imenoval svet glasila na predlog zunanjega izdajatelja (se pravi povsem neodvisno od občine), sam in po svoji volji imenuje uredniški odbor. Predlagane naloge opravlja uredniški odbor tudi po odloku, ki ga je predlagal župan z občinsko upravo.

Ne strinjamo se, da bi se izoblikoval cenik avtorskih honorarjev. Za prispevke v glasilu se ne plačuje honorarjev, sklepanje avtorskih pogodb v javnem sektorju je prepovedano oziroma zelo omejeno, avtorski honorarji niso predvideni v proračunu, vse to bi bistveno podražilo izdajanje glasila. Ne gre za glasilo poklicnih novinarjev, ampak za občinsko glasilo. Zato plačevanje honorarjev ostro zavračamo.

Ravno tako se ne strinjamo s predlaganimi pogoji za odgovornega urednika, saj ne gre za profesionalen časopis, ki bi ga morali pisati poklicni novinarji. Določeni so povsem mimo zakona o medijih, ki v 19. členu kot pogoje za odgovornega urednika navaja: izkaz o aktivnem znanju slovenskega jezika, če ni državljan Republike Slovenije; poslovna sposobnost; mu ni izrečena prepoved opravljanja poklica, dejavnosti ali javnega nastopanja.

Amandma št. 7

Ne vidimo potrebe, da bi odlok o občinskem glasilu urejal oglaševanje v času volilne kampanje, saj to podrobno ureja Zakon o volilni in referendumski kampanji (členi 5 do 7) in pri tem uveljavlja načelo enakopravnosti političnih strank in kandidatnih list.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej se strinja, da se amandmaji k osnutku Odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Šentjernej sprejemajo v paketu.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-157/2012-OS je bil sprejet.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme amandmaje k osnutku Odloka o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Šentjernej.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
PROTI je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa ni bil sprejet.**

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

I.

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Šentjernej v predloženem besedilu.

II.

Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega glasila Občine Šentjernej se objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
ZA je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa 032-158/2012-OS je bil sprejet.**

16. Obravnava predloga za dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podala ga. Tina Kolenc, občinska uprava.

Razprave ni bilo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

Občinski svet Občine Šentjernej sprejme sklep, da se letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja za leto 2012, ki ga je Občinski svet Občine Šentjernej potrdil na svoji 10. redni seji dne 21. 12. 2011 v okviru sprejemanja Odloka o proračunu za leto 2012, dopolni tako, da se vanj vnese nepremičnina parc. št. 2997/13, k.o. Gradišče, stavbno zemljišče v izmeri 204 m², ki je v lasti Podgorja, tovarne ploskovnega pohištva, d. o. o., Šentjernej.

**Navzočih je bilo 10 članov sveta.
ZA je glasovalo 10 članov.
Predlog sklepa 032-159/2012-OS je bil sprejet.**

17. Obravnava predloga sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje. Obrazložitev je podal g. Janez Hrovat, občinska uprava.

Razprave ni bilo.

G. župan je dal na glasovanje predlog sklepa:

1. člen

S tem sklepom se ukine status javnega dobrega na nepremičninah parc. št. 4502/1, 3603/13, k.o. Vrhpolje, 1499/2, k.o. Polhovica, 2894/4, 2897/6, 2895, 2897/6, 2896/1, 2900/5, 2900/6, 2900/7, k.o. Šentjernej, 4082/1, 4007, 3978/1, k.o. Ostrog.

2. člen

Nepremičnine parc. št. 4502/1, 3603/13, k.o. Vrhpolje, 1499/2, k.o. Polhovica, 2894/4, 2897/6, 2895, 2897/6, 2896/1, 2900/5, 2900/6, 2900/7, k.o. Šentjernej, 4082/1, 4007, 3978/1, k.o. Ostrog, prenehajo imeti značaj javnega dobra in postanejo lastnina Občine Šentjernej, Prvomajska cesta 3a, 8310 Šentjernej.

3. člen

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem vestniku Občine Šentjernej.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov.

Predlog sklepa 032-160/2012-OS je bil sprejet.

Seja je bila končana ob 22.49 uri.

Številka: 9000-4/2012-OS

Datum: 30. 5. 2012

Zapisnik pripravila:
Tadeja Pirc

Tuc



ŽUPAN
Franc HUDOKLIN

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Franc Hudoklin', written over the printed name.