



**OBČINA ŠENTJERNEJ**  
Prvomajska cesta 3a  
Nadzorni Odbor  
Občine Šentjernej  
8310 ŠENTJERNEJ

Številka: 011-10/2015  
Datum: 23.02.2015

### ZAPISNIK

**3. redne seje Nadzornega odbora Občine Šentjernej,**  
ki je bila v ponedeljek, 23.02.2015, ob 17:00 uri v sejni sobi občine na Prvomajski cesti  
3a, 8310 Šentjernej

#### **Prisotni člani odbora:**

Damjana Stopar, Tajana Stipan, Pavel Borse, Samo Kečkeš in Janja Škoda.

#### **Ostali prisotni:**

Župan g. Radko Luzar, Suzana Kovačič Mihorič, Andreja Topolovšek, Tina Gazvoda, Matjaž Judež.

Seja se je pričela ob 17:00 uri.

Predsednica Damjana Stopar pozdravi vse prisotne in vodi sejo odbora.

Seja je potekala po naslednjem **dnevnom redu**:

- 1. Ugotovitev sklepčnosti.**
- 2. Potrditev zapisnika 2. seje NO.**
- 3. Pregled poročil revidiranja poslovanja Občine Šentjernej za leti 2013 in 2014 (revizijske hiše Dinamic) – pojasnilo občinske uprave.**
- 4. Razno.**

#### **AD/1 Ugotovitev sklepčnosti**

Na 3. seji NO so bili prisotni vsi člani NO. Seja je bila sklepčna.

#### **AD/2 Potrditev zapisnika 2. seje NO**

Na zapisnik ni bilo podanih pripomb. Člani NO sprejmejo zapisnik 2. redne seje.

**Sklep št.: 6/2015**

**»Nadzorni odbor Občine Šentjernej sprejme zapisnik 2. redne seje.«**

Glasovanje: **5 ZA.**

**Sklep je bil sprejet.**

**AD/3 Pregled poročil revidiranja poslovanja Občine Šentjernej za leti 2013 in 2014 (revizijske hiše Dinamic) – pojasnilo občinske uprave**

Pri pregledu poročil revidiranja poslovanja Občine Šentjernej za leti 2013 in 2014 (revizijske hiše Dinamic) člani NO ugotovijo, da je potrebno glede ugotovljenih nepravilnosti s strani odgovornih oseb z Občine Šentjernej pridobiti nujno potrebna in ključna pojasnila. In sicer so člani NO (na 2. redni seji odbora) predlagali, da se na naslednjo sejo NO povabi župan g. Radko Luzar, v.d. občinske uprave, ga. Topolovšek in ga. Mihorič; povabi se tudi predsednika prejšnjega Nadzornega odbora, Matjaža Judeža.

Damjana Stopar, predsednica NO pozdravi g. Matjaža Judeža, predsednika NO v prejšnjem mandatu, ter ga pozove, da obrazloži, kaj so člani prejšnjega NO pregledovali in kje je NO končal s svojim delom. G. Judežu je beseda dana na začetku seje, saj bo kasneje sejo odbora zapustil.

G. Judež se zahvali za povabilo in navede pojasnila glede opravljenih pregledov (poročila so objavljena tudi na spletni strani občine). Pove, da nadzor nad poslovanjem javnega podjetja JP EDŠ ni bil končan (ugotovljena določena razhajanja). Omenil je še pregled zadev v zvezi s kamnolomom (razdelitev večjih količin gramozov posameznikom in podjetnikom), pregled prodaje stavbnega premoženja (razpolaganje s stavbnim premoženjem), ugotovitev določenih razhajanj pri izgradnji kulturnega centra (dobava opreme; stoli) ter ugotovitev nekaterih nepravilnosti pri gradbenih knjigah. Prav tako ni bil končan nadzor nad podeljeno koncesijo WTE (koncesijski akt, pogodba). G. Judež je tudi poudaril problem drobljenja projektov, kar zmanjšuje preglednost celotne investicije. Omeni, da ni bilo pravega sodelovanja (podanih pojasnil) s strani občinske uprave.

Pove še, da naj bi člani NO podali negativno mnenje na zaključni račun proračuna za leto 2013 (predvsem zaradi ugotovitev nepravilnosti pri javnem naročanju in ugotovljenih kršitev oziroma priporočil revizijske hiše Dinamic). Vendar so nekateri člani NO kasneje svojo odločitev spremenili ter na zaključni račun za leto 2013 podali mnenje s pridržkom. Zaključni račun je bil kljub vsemu predložen občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

G. Matjaž Judež pove, da je NO poročilo poslal na pristojno ministrstvo in Računsko sodišče (Kulturni dom, gradbeni posli Globovnik).

G. Judež je tekom razprave vprašal go. Toplovšek ali je bil proračun za leto 2013 oziroma 2014 uravnotežen, kot je bilo NO zagotovljeno v času njegovega mandata (glede na ugotovitve, ki so zapisane v poročilu Dinamica za leto 2013). Ga. Topolovšek pove, da proračun ni bil uravnotežen.

Člani odbora so se g. Judežu zahvalili za podana pojasnila.

Seja odbora se nadaljuje v prisotnosti zaposlenih iz občinske uprave.

Kot je bilo uvodoma pojasnjeno, so člani Nadzornega odbora ob nastopu svojega mandata v pregled prejeli Končno poročilo o notranjem revidiranju v Občini Šentjernej za leto 2013 in 2014. Preden NO nadaljuje z delom oziroma nadzorom, mora pregledati poročila revizijske hiše Dinamic, ki je ugotovila več kršitev in podala določena priporočila k boljšemu poslovanju občine.

Člani NO najprej zaprosijo za pojasnilo glede previsoko izkazanih denarnih sredstev na računu v okviru splošnega sklada (tudi v bruto bilanci). V poročilu za leto 2013 je namreč navedeno, da so bila sredstva v zaključnem računu 2012 previsoko izkazana za 358.127 €. Neuskklajenost pa izhaja že izpred leta 2012. V poročilu je bilo ugotovljeno tudi, da je bil že rebalans proračuna za leto 2013 neuravnotežen ter podano priporočilo, naj se opravijo ustrezne uskladitve knjižb.

Ga. Suzana Kovačič Mihorič prizna, da je napako naredila že pri knjiženju v letu 2008 (na katero je bila opozorjena tudi pri primopredaji; november 2014) in, da je napako sedaj popravila. Napačno knjiženje je bilo tudi v letu 2011 oziroma 2012. Pove, da je bila napaka storjena zaradi napačnega proračuna davka na dodano vrednost (odbitni delež 33%, davčno priznan 9%) ter napačnega evidenčnega knjiženja.

Člani NO prosijo za pojasnilo in odstopanje zneskov, ki jih navajamo iz poročila na strani 16, kjer je razvidno, da je splošni sklad na dan 31.12.2012 izkazan v višini 891.992 € (ob sprejemu proračuna 2013). Na strani 24 oziroma 28 je ugotovljeno, da je splošni sklad izkazan na dan 31.12.2012 izkazan v višini 757.459 € (ob sprejemu rebalansa 2013), v predlogu proračuna za leto 2015 pa je splošni sklad na dan 31.12.2013 izkazan v višini 692.674,04 €.

Člani odbora prosijo tudi za pojasnilo, zakaj občina o sprejetem proračunu in rebalansu ni poročala preko sistema OPPrA (v skladu s Pravilnikom).

Ga. Topolovšek bo podala pojasnilo glede omenjenih zneskov. Glede poročanja na Ministrstvo za finance, občina o sprejemu proračuna ni poročala preko sistema OPPrA, je pa poročala po elektronski pošti. Hkrati pojasni, da je bilo priporočilo glede kadrovskega načrta upoštevano pri pripravi proračuna za leto 2015.

V poročilu za leto 2013 je omenjeno tudi prosto prerazporejanje pravic porabe v posebnem delu proračuna. Ga. Topolovšek pojasni, da nimajo omejitve pri prerazporeditvi pravic porabe.

Člani odbora predlagajo - priporočajo, da v odloku o proračunu občine, občinska uprava upošteva 18. in 19. člen ZIPRS1415 (prerazporeditve pravic porabe).

V poročilu je več pomanjkljivosti tudi glede izvajanja Zakona o javnem naročilu, prav tako je podanih več priporočil s strani podjetja Dinamic (gradbena dela, pisarniški material, geodetske evidence, sanacija cest, dobava električne energije). Člane odbora zanima, ali se ta priporočila upoštevajo. Predlagajo, da pravna služba pripravi interni pravilnik na podlagi ZJN. Ga. Tina Gazvoda se s tem strinja.

Člani NO prosijo za pojasnilo napake pri knjiženju na strani 8 poročila iz leta 2013 (knjiženje stroškov gospodarske javne službe med stroške pisarniškega materiala).

Pojasnilo občinske uprave je bilo, da je bil strošek napačno kontiran in, da se je pri knjiženju računa to spregledalo.

Člane odbora zanima tudi, ali se kršitve oziroma priporočila glede datiranja pogodb (pogodbe namreč nimajo datumov; veljavnost pogodb), rokov odpravljajo tekoče? Zanima jih, zakaj pravna služba ni pregledala pripravljenih pogodb ter jih parafirala.

Ga. Tina Gazvoda pove, da so bile pogodbe, ki jih je pravna služba dobila, pregledane. Pogodb, ki jih ni prejela, pravna služba ni mogla pregledati.

Člani odbora predlagajo, da se pogodbe v bodoče pregledajo in parafirajo s strani pravne službe.

Člani odbora podajo vprašanje glede stavbno pravico WTE (primopredajni zapisnik november 2014).

Ga. Tina Gazvoda pove, da je stavbna pravica urejena tudi v poslovnih knjigah.

Člane odbora zanima, ali so upoštevana priporočila (poročilo za leto 2014) glede priprave premoženjske bilance občine (glede na določene pomanjkljivosti in priporočila Dinamica); ali so pravilno izkazane terjatve za sredstva dana v upravljanju osnovni šoli? Člani odbora so predlagali še pregled odprtih terjatev kupcev.

Ga. Mihorič pojasni, da bo to upoštevano pri zaključku leta 2014.

Člane NO zanima, kaj se dogaja v sistemu izplačil kmetijskih subvencij? Iz revizijskega poročila za leto 2014 izhaja več priporočil (kar 17). Kar nakazuje na resen problem pri dodeljevanju kmetijskih subvencij. Ali se priporočila upoštevajo?

Ga. Andreja Topolovšek pove, da za kmetijske subvencije ni pristojna, zato odgovora ne more podati.

Seji NO se je pridružil tudi župan, g. Radko Luzar. Člani odbora mu glede na današnja pojasnila občinske uprave podajo naslednja **priporočila**:

- **tiskanje prejetih računov** (zaradi boljše kontrole pri plačilih in knjiženju, kontiranju oziroma evidentiranju stroškov),
- **pregled sklenjenih pogodb** (pravna služba naj pregleda in parafira pogodbe s pravnega stališča, finančna služba pa naj preveri, ali je pogodbeni znesek zagotovljen v veljavnem proračunu),
- **pregled izdanih naročilnic** (finančna služba naj pregleda ali je izstavljena naročilnica v skladu z veljavnim proračunom (podpis s strani finančne službe)),
- **sprejem internega pravilnika**, ki ureja sistem javnega naročanja,
- **omejitev prerazporejanja pravic porabe** v proračunu; ZIPR1415 (odlok).

Župan poda tudi ustno pojasnilo na pisni predlog (poslan po e-pošti, dne 18.2.2015) k dopolnitvi Letnega programa dela Nadzornega odbora Občine Šentjernej.

Predlog župana (k dopolnitvi letnega programa dela) je naslednji:

- pregled pogodb, plačil, ki so bila izvršena med Probanko in Občino Šentjernej glede najemnine za prostore, kjer se nahaja občina (Prvomajska cesta 3a, 8310 Šentjernej).

Hkrati s predlogom g. župana, je Nadzorni odbor prejel tudi Pogodbo o najemu poslovnega prostora, z dne 1.8.2008, Aneks št. 1 k Pogodbi o najemu poslovnega prostora, z dne 29.2.2012, Aneks št. 2 k Pogodbi o najemu poslovnega prostora, št. 3528-5/2012-5, z dne 23.4.2012. Nadzorni odbor je prejel tudi dopis Občine, ki je bil posredovan Probanki Leasing d.o.o. (št. 3528-5/2012-7, z dne 29.1.2015), v katerem je podan predlog znižanja najemnine in predlog za sporazumno prenehanje najemne pogodbe. S predlogom je Nadzorni odbor prejel tudi Pogodbo o poslovnem najemu, št. 0608913, z dne 29.1.2009 ter Aneks št. 1 k poslovnemu najemu, št. 0608913, z dne 2.10.2013 (najem opreme).

**Člani NO glede na današnja pojasnila sprejmejo naslednje sklepe.**

*Sklep št.: 7/2015*

*»Nadzorni odbor zahteva od občinske uprave, da v roku 7 dni poda pisno obrazložitev glede:*

- *odstopanja izkazanega splošnega sklada (odprave napake ob zaključnem računu za leto 2014, proračuna davka na dodano vrednost),*
- *treh različnih zneskov za splošni sklad izkazan na dan 31.12.2012,*
- *vpisa stavbne pravice za WTE.*

*Občinska uprava naj Nadzornemu odboru pripravi izpisek iz OPPrE (datumi poslanih (sprejetih odlokov, realizacije proračuna) dokumentov na Ministrstvo za finance), spisek datumov sprejetega proračuna in vseh rebalansov za leto 2013 in 2014, konto kartico terjatev za sredstva dana v upravljanje (osnovna šola) ter izpis bruto bilance za leto 2012, 2013 in 2014.*

Glasovanje: **5 ZA.**

**Sklep je bil sprejet.**

*Sklep št.: 8/2015*

*»Nadzorni odbor zahteva od občinske uprave, da v roku 7 dni sporoči, katere kršitve oziroma priporočila revizijske hiše Dinamic so odpravili - upoštevali in kdaj; ter katere nepravilnosti oziroma pomanjkljivosti še niso upoštevali in predviden datum njihove odprave«*

Glasovanje: **5 ZA.**

**Sklep je bil sprejet.**

**Sklep št.: 9/2015**

*»Nadzorni odbor sklene, da revizijska hiša Dinamic v roku 10 dni preveri pravilnost popravka splošnega sklada (previsoka izkazana denarna sredstva na računu v bruto bilanci zaključnega računa za leto 2012).«*

Glasovanje: 5 ZA.

**Sklep je bil sprejet.**

Člani Nadzornega odbora soglasno sklenejo, da bodo na zaključni račun proračuna podali končno mnenje, ko se bodo v celoti seznanili z realizacijo zaključnega računa proračuna za leto 2014. Predhodno naj pravilnost zaključnega računa in izkazanega splošnega sklada preveri podjetje Dinamic.

**AD/4 Razno**

Predsednica NO pove, da so poleg predloga župana za dopolnitev letnega programa dela, člani NO prejeli tudi predloge dveh članov občinskega sveta.

In sicer je NO prejel naslednje predloge:

- članica občinskega sveta, ga. Viktorija Rangus, predlaga NO, da se pregledajo vračila komunalnega prispevka v letu 2013 in letu 2014,
- član občinskega sveta, g. Samo Hudoklin predlaga, da NO opravi pregled celotne dokumentacije v zvezi z opravljanjem javne gospodarske službe zbiranja, odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda v občini Šentjernej in pregled celotne dokumentacije v zvezi najema prostorov Obcine Šentjernej.

**Vsi prejeti predlogi so sestavni del tega zapisnika.**

Člani NO se v razpravi strinjajo, da se letni program dela dopolni v skladu s 16. členom Poslovnika NO.

**Sklep št.: 10/2015**

*»Dopolni se Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2015, in sicer se doda opravljanje nadzora:*

- *nad sklenjenimi pogodbami med Probanko in Občino Šentjernej glede najemnine za prostore in opremo,*
- *nad vračilom komunalnega prispevka v letu 2013 in letu 2014,*
- *nad pregledom celotne dokumentacije v zvezi z opravljanjem javne gospodarske službe zbiranja, odvajanja in čiščenja komunalnih, odpadnih in padavinskih voda v občini Šentjernej.«*

Glasovanje: 5 ZA.

**Sklep je bil sprejet.**

Predlogi se vnesejo (dopolnijo) v Letni program dela Nadzornega odbora za leto 2015, ki je sestavni del tega zapisnika. Odločitev NO se sporoči županu in občinskemu svetu.

Seja je bila zaključena ob 20:30 uri.

Zapisala  
Tajana Stipan



Damjana Stopar, l.r.  
Predsednica Nadzornega odbora