



OBČINA ŠENTJERNEJ
Prvomajska cesta 3a
Nadzorni Odbor
Občine Šentjernej
8310 ŠENTJERNEJ

Na podlagi 33. e člena Statuta Občine Šentjernej (Uradni list RS, št. 04/2001ter Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 2/2003, 11/2007, 7/2010 in 11/2011; v nadaljevanju Statut), 13. člena Pravilnika o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine (Uradni list RS, št. 23/2009), 43. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 1/2013 s spremembami) in Programa dela Nadzornega odbora za leto 2015, je Nadzorni odbor Občine Šentjernej na 2. dopisni seji, dne 05.07.2015 sprejel

**DOKONČNO POROČILO
O OPRAVLJENEM NADZORU**

Predmet rednega nadzora:

- ***pregled vračila komunalnega prispevka v letu 2013 in 2014 (pravna oseba Arex d.o.o. Šentjernej),***
 - ***zadolževanje občine, ročnost odplačil prejetih posojil,***
- ***izvedba izgradnje pokopališča Gradišče (poraba proračunskih sredstev).***

Številka: 2-RN/2015-2
Datum: 05.07.2015

UVOD

Nadzorni odbor je na podlagi 32. do 34. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 1/2013 z dne 25.03.2013) ter na podlagi sprejetega Letnega programa dela Nadzornega odbora za leto 2015, sprejel Sklep o izvedbi rednega nadzora, številka 2-RN/2015 z dne 07.04.2015.

Predmet rednega nadzora:

- pregled vračila komunalnega prispevka v letu 2013 in 2014 (pravna oseba Arex d.o.o. Šentjernej),
- zadolževanje občine, ročnost odplačil prejetih posojil,
- izvedba izgradnje pokopališča Gradišče (poraba proračunskih sredstev).

Obseg nadzora: pregled poslovnih dogodkov, realizacije, namenske porabe proračunskih sredstev.

Namen - cilj nadzora je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja.

Redni nadzor smo člani Nadzornega odbora opravili dne 20.04.2015; nadaljevali smo ga dne 11.05.2015.

Osnutek poročila je bil nadzorovani osebi posredovan dne 22.05.2015, odzivno poročilo s strani nadzorovane osebe smo člani Nadzornega odbora prejeli dne 12.06.2015.

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Šentjernej in je na podlagi osmega odstavka 43. člena Poslovnika Nadzornega odbora informacija javnega značaja.

Nadzorni odbor v sestavi:

- Damjana Stopar, predsednica,
- Tajana Stipan, namestnica,
- Janja Škoda, članica,
- Samo Kečkeš, član,
- Pavel Borse, član.

Poročevalka: Damjana Stopar, predsednica Nadzornega odbora.

Izvedenec: pri rednem letnem nadzoru ni bil imenovan.

Ime nadzorovanega organa: Občina Šentjernej, Prvomajska cesta 3a, 8310 Šentjernej, sentjernej@siol.net.

Ime odgovorne osebe nadzorovanega organa: Radko Luzar, župan.

Občinska uprava: Andreja Topolovšek, Suzana Kovačič Mihorič, Branka Jakše, Tina Gazvoda, Janez Hrovat.

1. PREGLED VRAČILA KOMUNALNEGA PRISPEVKA V LETU 2013 IN 2014 (pravna oseba AREX d.o.o. Šentjernej)

Uvod

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora številka 2-RN/2015, ki je bil sprejet dne 07.04.2015, je bil dne 16.04.2015 občinski upravi po elektronski pošti poslan zahtevek za pripravo gradiva drugega rednega nadzora.

Pri pregledu vračila komunalnega prispevka v letu 2013 in 2014 (pravna oseba Arex d.o.o. Šentjernej, Trubarjeva cesta 7, 8310 Šentjernej), Nadzorni odbor potrebuje:

- vse transakcije med Arexom d.o.o. in občino v letu 2013 in 2014 (tudi izdane račune in prejete račune, v kolikor so bili izdani s strani obeh poslovnih partnerjev),
- promet konto kartice 12 in 22 (Arex d.o.o.) v letu 2013 in 2014,
- poslovni dogodek, kjer je razviden promet vračila komunalnega prispevka (plačilni nalog, odredba, izpisek UJP, konto kartica, proračunska postavka),
- odločbo o obveznosti plačila komunalnega prispevka, ki je bila izdana s strani občine,
- vzrok vračila KP,
- ter vso ostalo pripadajočo dokumentacijo.

Občinska uprava je članom Nadzornega odbora v pregled posredovala dokumentacijo v zadevi obračuna in vračila komunalnega prispevka pravni osebi Arex d.o.o. Šentjernej, Trubarjeva cesta 7, 8310 Šentjernej (20.04.2015).

Dne 03.05.2015 je bila na Občino posredovana prošnja (elektronska pošta), da občinska uprava pripravi dodatno gradivo, katerega smo člani Nadzornega odbora potrebovali pri nadaljevanju rednega nadzora (gradbena dovoljenja, ki so bila izdana pravni osebi Arex d.o.o. Šentjernej, ostala dokumentacija, ki se navezuje na komunalni prispevek). Gradivo smo člani dne 11.05.2015 prejeli na vpogled.

Pravna podlaga:

- *Zakon o stavbnih zemljiščih (Uradni list RS, št. 44/97, 67/02 – ZV-1, 110/02 – ZUreP-1 in 110/02 – ZGO-1),*
- *Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006 – ZUP-UPB2, 105/2006 – ZUS-1, 126/2007, 65/2008, 8/2010 IN 82/2013; v nadaljevanju ZUP),*
- *Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 – ZVO-1B, 108/09, 80/10 – ZUPUDPP, 43/11 – ZKZ-C, 57/12, 57/12 – ZUPUDPP-A, (109/12), 76/14 – odl. US in 14/15 – ZUUJFO),*
- *Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 8/2010; v nadaljevanju Odlok),*
- *Odlok o komunalnem prispevku na območju Občine Šentjernej (Uradni vestnik Občine Šentjernej, št. 2/2006; v nadaljevanju Odlok).*

Ugotovitveni del

Na podlagi vloge pravne osebe Arex d.o.o., Trubarjeva cesta 7, 8310 Šentjernej (v nadaljevanju Arex d.o.o.) za odmero komunalnega prispevka za gradnjo poslovne stavbe, z dne 16.10.2007, občina izda odločbo št. 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007. Gradnja poslovne stavbe je bila predvidena na parc. št. 400/11, 396/4, 396/8, 396/9, 396/10, 396/11, 396/12, 396/16 k.o. Šentjernej. Občina v odločbi odmeri komunalni prispevek v višini 181.900,00 € (44. člen Zakona o stavbnih zemljiščih, 17. in 207. člen ZUP).

Občina je izdala tudi lokacijsko informacijo številka 350-07-408/2007 z dne 05.07.2007 (gradnja poslovnega objekta).

V gradivu, ki smo ga člani prejeli v pregled, je priložena konto kartica 7141051 minula vlaganja za leto 2007, iz katere je razvidno plačilo komunalnega prispevka v višini 100.000,00 € na dan 29.08.2007 in plačilo komunalnega prispevka v višini 81.900,00 € na dan 17.10.2007.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bil delni znesek komunalnega prispevka v višini 100.000,00 €, brez kakršnekoli pravne podlage plačan že pred izdajo odločbe oziroma že pred samim izračunom komunalnega prispevka. Ugotavlja, da je bil delni znesek plačan tudi pred oddajo vloge za odmero komunalnega prispevka s strani Arex d.o.o. (16.10.2007). Drugi del zneska je bil plačan naslednji dan po izdaji odločbe.

V obrazložitvi odločbe ni naveden znesek v višini 100.000,00 €, ki ga je Arex d.o.o. Občini Šentjernej nakazal v mesecu avgustu 2007, katerega bi po mnenju Nadzornega odbora občina morala upoštevati in navesti pri sami odmeri komunalnega prispevka. V omenjeni odločbi prav tako manjka rok za plačilo komunalnega prispevka, kar je bistvena sestavina vsake odločbe.

Arex d.o.o. je komunalni prispevek plačal na EZR številka 01319-0100015314, sklic 00300-35, ki je bil naveden na odločbi številka 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007. V odločbi bi moral biti naveden pravilni podračun občine, kamor se plačuje komunalni prispevek, ki je namenski prihodek Občine.

Arex d.o.o. dne 23.12.2009 na občino poda novo vlogo za odmero komunalnega prispevka za gradnjo objekta za preizkušanje orožja in streliva. Občina izda odločbo številka 352-12-281/2009 z dne 28.12.2009 (na podlagi 14. člena Odloka). Gradnja poslovne stavbe je bila predvidena na parc. št. 397/14, 397/21, 397/23 k.o. Šentjernej. Občina v odločbi odmeri komunalni prispevek v višini 23.721,95 €; nakazilo za podračun Občine 01319-5196223333, sklic: 11-76198-7141050-300-58.

Odločba številka 352-12-313/2009 z dne 29.01.2010: s to odločbo se nadomesti odločba številka 352-12-281/2009 z dne 28.12.2009. Arex d.o.o. je oproščen plačila komunalnega prispevka za gradnjo objekta za preizkušanje orožja in streliva.

Obrazložitev občine: Arex d.o.o. je dne 20.01.2010 podal pritožbo na odločbo številka 352-12-281/2009 z dne 28.12.2009, v kateri navaja, da mu je bila izdana odločba številka 351-

04-35/2007 z dne 16.10.2007, na podlagi katere je bil plačan komunalni prispevek v višini 181.900,00 €. V pritožbi še navaja, da zaradi neizpolnjenih zahtev požarnega soglasodajalca, Arex d.o.o. ni pristopil h gradnji objekta, za katerega je že bil plačan komunalni prispevek. Omenjeni objekt preizkušanje orožja in streliva bo zgrajen na isti parcelni številki in predstavlja prostor, ki jih je imel tudi projekt, za katerega je že bil plačan komunalni prispevek, vendar tega projekta niso naredili in ga tudi v prihodnosti ne bodo izvedli.

Odločba številka 357-0039/2011 z dne 13.07.2011, je bila Arexu d.o.o. izdana na podlagi 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju ter 13. člena Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Šentjernej (vloga Arexa d.o.o. dne 06.07.2011). Gradnja poslovne stavbe je bila predvidena na parc. št. 397/12, 397/25 k.o. Šentjernej. Občina v odločbi odmeri komunalni prispevek v višini 17.366,39 €.

Navedeni znesek se poračuna s plačilom komunalnega prispevka, katerega je zavezanec plačal po odločbi številka 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007. Zavezanec je po navedeni odločbi plačal 181.900,00 €, vendar za objekt, za katerega je bil komunalni prispevek plačan, ni pridobil gradbenega dovoljenja. Iz odločbe je razvidno, da je investitor upravičen do vračila že plačanega komunalnega prispevka, če je le-tega plačal, pa pri pristojnem organu za gradbene zadeve ni vložil zahteve za izdajo gradbenega dovoljenja, ali mu gradbeno dovoljenje ni bilo izdano oziroma je prenehalo veljati. Plačani znesek prav tako ni bil vrnjen.

Odločba številka 357-0017/2012 z dne 23.05.2012, ki je bila izdana na podlagi 79. člena Zakona o prostorskem načrtovanju ter 13. člena Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Šentjernej (vloga Arexa d.o.o. z dne 26.04.2012). Občina odmeri komunalni prispevek v višini 19.367,54 € za gradnjo objekta na zemljišču parc. št. 397/29, 397/30, 397/33, 397/34.

Tudi v omenjeni odločbi je navedeno, da se znesek poračuna s plačilom komunalnega prispevka, katerega je zavezanec plačal po odločbi št. 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007.

Pravna podlaga:

»Že plačani komunalni prispevek se zavezancu lahko vrne na njegov zahtevek ob predložitvi dokazila, da je na Upravni enoti umaknil vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja in, da gradbeno dovoljenje do izdaje potrdila ni bilo izdano. O vračilu komunalnega prispevka občina izda posebno odločbo. Vračilo komunalnega prispevka je občina dolžna zagotoviti v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe o vračilu (10. odstavek 79. člena ZPN).«

Dne 19.04.2013 je Arex d.o.o. na Občino Šentjernej, vložil zahtevek za vračilo preveč plačanega komunalnega prispevka (številka zadeve 357-14/2013 z dne 22.04.2013). V omenjenem zahtevku je med drugim navedeno:

»Na podlagi vaših zahtevkov številka 352-12-109/2007 z dne 28.08.2007, številka 351-04-35/2007-II z dne 16.10.2007 ter odločbe številka 351-04-35/2007, po kateri je bil odmerjen komunalni prispevek za gradnjo poslovnega objekta na parc. št. 400/11, 396/4, 396/8, 396/9, 396/10, 396/11, 396/12, 396/16, je Arex d.o.o. na račun občine plačal 181.900,00 €.

Glede na to da je Upravna enota Novo mesto zavrnila projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja in postavila dodatne zahteve glede požarne varnosti, ki so predstavljale povečanje investicijske vrednosti v višini skoraj 1 mio € in, da je že bilo zaznati gospodarsko in finančno krizo, je Arex d.o.o. prenehal z vsemi aktivnostmi v povezavi s predmetno gradnjo.

Arex d.o.o. je pristopil k izgradnji podzemnega strelišča na že obstoječi lokaciji. Z odločbo št. 352-12-281/2009 z dne 28.12.2009 je bil odmerjen komunalni prispevek v znesku 23.721,95 €. Z odločbo 352-12-313/2009 z dne 29.01.2010 je bil le-ta oproščen zaradi že plačanih zneskov v letu 2007.

V letu 2011 je Arex d.o.o. pristopil še k projektu za gradnjo skladišča streliva in smodnika. Komunalni prispevek je bil odmerjen z odločbo 357-0039/2011 z dne 13.07.2011 v višini 17.366,39 €, ki se je ravno tako poračunal iz že plačanega komunalnega prispevka.

Zaradi odstopa od nove investicije v letu 2007 je Arex d.o.o. za potrebe skladišča postavil začasni montažni objekt za katerega je v letu 2012 pridobil gradbeno dovoljenje. Komunalni prispevek je bil odmerjen po odločbi 357-0017/2012 z dne 23.05.2012 in poračunan iz že plačanega prispevka.

V zahtevku Arex d.o.o. še navaja, da zahteva vračilo preveč plačanega komunalnega prispevka v višini 121.444,12 € do 31.05.2013.«

Glede na navedeno, je občina dne 04.06.2013 z dopisom številka 357-14/2013 pozvala Upravno enoto Novo mesto, da jim posreduje informacijo ali je investitor Arex d.o.o. podal v letu 2007/2008 vlogo za izdajo gradbenega dovoljenja (parcelne št. 400/11, 396/4, 396/8, 396/9, 396/10, 396/11, 396/12 in 369/16 k.o. Šentjernej) in ali mu je bilo gradbeno dovoljenje tudi izdano oziroma kdaj je prenehalo veljati.

Dne 20.06.2013 je Upravna enota Novo mesto podala pojasnilo na zgornji poziv - dopis občine, da iz preverjene dokumentacije ni razvidno, da bi Arex d.o.o. od leta 2007 dalje podal vlogo za gradnjo poslovnega objekta.

Občina je z Arexom d.o.o. podpisala Sporazum o vračilu komunalnega prispevka po odločbi 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007, s pobotom terjatve po odločbi številka 3571-1084/2013 z dne 24.09.2013. V prvem členu omenjenega sporazuma so navedena vsa zgoraj omenjena dejstva, v drugem členu sta pogodbeni stranki sporazumni, da je občina dolžna vrniti Arexu d.o.o. znesek v višini 121.444,12 €. Ravno tako sta stranki sporazumni, da je Arex d.o.o. dolžan plačati občini po odločbi št. 3571-1084/2013 z dne 24.09.2013 komunalni prispevek za priključitev objekta na parc. št. 397/14 na kanalizacijski sistem za odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode v višini 32.562,24 €. V 3. členu navaja, da se zneska iz 2. člena tega sporazuma pobotata. Na podlagi pobota je torej občina dolžna vrniti pravni osebi Arex d.o.o. znesek v višini 88.881,88 €. Občina se zaveže, da bo 20.000,00 € vrnila najkasneje do 31.12.2013, znesek 68.881,88 € pa najkasneje do 31.12.2014.

Iz zgoraj navedenega Nadzorni odbor ugotavlja, da je bil plačan komunalni prispevek v višini 181.900,00 € poračunan z zneskom 23.721,95 €, zneskom 17.366,39 € in zneskom 19.367,54 €. Odločbi, v katerih se omenja poračun komunalnega prispevka, sta bili izdani že v letu 2011 oziroma v letu 2012. Iz tega sledi, da je Občina Šentjernej pravni osebi Arex d.o.o. dolžna vrniti znesek v višini 121.444,12 €.

V gradivu, ki smo ga člani Nadzornega odbora prejeli, je priložen Likvidacijski list številka PO 304/2013, ki se navezuje na račun številka 351-04-35/2007 (odločba), z dne 05.11.2013; plačilo v višini 52.562,24 €; pobot 32.562,24 €, valuta 18.12.2013; plačilo oziroma vračilo se

izvede iz proračunske postavke 16062, konta 402999. Priloženo je tudi sporočilo o prometu in stanju na podračunu, z dne 18.12.2013, iz katerega je razvidno plačilo Arexu d.o.o. v višini 20.000,00 € in kompenzacija v višini 32.562,24 €; priložen je tudi izpisek prometa na podračunu Prihodki od komunalnih prispevkov iz katerega je razvidno plačilo v višini 32.562,24 € (pobot).

Prav tako je gradivu priložen Likvidacijski list št. PO 01/2014, račun številka 01/2014, z dne 06.01.2014 v višini 68.881,88 €, ki je razdeljen na 7 obrokov (6 x 10.000 € + 1x 8.881,88 €); plačilo oziroma vračilo se izvede iz proračunske postavke 16062, konta 402999 (priloga: Sporazum o vračilu komunalnega prispevka po odločbi 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007).

Iz izpisa proračunske postavke 16062 so razvidna naslednja plačila:

- na dan 13.01.2014; znesek 8.881,88 €,
- na dan 13.02.2014; znesek 10.000,00 €,
- na dan 26.03.2014; znesek 10.000,00 €,
- na dan 14.05.2014; znesek 20.000,00 €,
- na dan 13.06.2014; znesek 20.000,00 €.

Člane Nadzornega odbora je zanimalo, zakaj je Občina vrnila preplačilo komunalnega prispevka šele v letu 2014, če je bila s strani Arexa d.o.o., že dne 20.01.2010 na Občino Šentjernej podana pritožba na odločbo številka 352-12-281/2009 z dne 28.12.2009, v kateri Arex d.o.o. navaja, da mu je bila izdana odločba številka 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007, na podlagi katere je bil plačan prispevek v višini 181.900,00 €. V pritožbi Arex d.o.o. še navaja, da zaradi neizpolnjenih zahtev požarnega soglasodajalca, pravna oseba ni pristopila h gradnji objekta, za katerega je že bil plačan komunalni prispevek. Prav tako sta bili odločbi, v katerih se omenja poračun komunalnega prispevka izdani že leta 2011 in 2012.

Dne 17.05.2013 je občinska uprava podala vprašanje na Ministrstvo za finance glede knjiženja vračila preveč plačanega komunalnega prispevka, ki je bil v skladu z odločbo plačan na EZR občine. Z načinom knjiženja se Nadzorni odbor strinja.

Priloga gradiva, ki ga je prejel Nadzorni odbor je tudi izpis prometa konto kartice 220, poslovnega partnerja 0200730 za leto 2013 in 2014 (iz katerega so razvidna plačila Arexu d.o.o.).

Ugotavljamo, da izpisa konto kartice 120 (poslovni partner Arex d.o.o.) ni bilo v prilogi gradiva, ki smo ga člani prejeli na vpogled.

Priporočila in predlogi

Občina naj nakazila komunalnih prispevkov na pravilni podračun Občine prejema po obračunu komunalnega prispevka oziroma po izdaji odločbe.

POJASNILO NADZOROVANE OSEBE

Citirano iz točke 1 Odzivnega poročila na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru št. 2-RN/2015, z dne 18.05.2015, št. 011-0032/2015, z dne 11.06.2015:

»V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da je bil del komunalnega prispevka v višini 100.000,00 EUR plačan že pred izdajo odločbe in preostali del naslednji dan po izdaji odločbe občinska uprava ne more podati pojasnila. Predvidevamo, da sta bili obe plačili izvedeni v rokih in na način, za katerega so se dogovorile takrat odgovorne osebe Arexa d.o.o. in Občine Šentjernej.

V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da je bil komunalni prispevek plačan na napačni podračun Občine Šentjernej, ne moremo podati pojasnila, zakaj je do tega prišlo, saj osebe, ki je bila v tistem času zadolžena za skrb glede nakazovanja namenskih denarnih sredstev na pravilne podračune, ni več zaposlene v občinski upravi Občine Šentjernej. Pojasnjujemo pa, da občina v primeru nakazil namenskih sredstev na EZR občine, le-tega vrne osebi- plačniku na njen osebni račun in jo obvesti o pravilni številki podračuna, na katerega je potrebno sredstva dejansko nakazati.

V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da je Občina Šentjernej vrnila komunalni prispevek podjetju Arex d.o.o. šele v letu 2014, občinska uprava ravno tako ne more podati pojasnila. Predvidevamo, da je bilo vračilo izvedeno v roku in na način, za katerega so se dogovorile takrat odgovorne osebe Arexa d.o.o. in Občine Šentjernej.

V zvezi z navedbo nadzornega odbora, da na vpogled niso prejeli izpisa konto kartice 120 podajamo obrazložitev, da na tem kontu nismo imeli nobenega prometa. Občina Šentjernej v svojih poslovnih knjigah od leta 2007, ko je bila izdana podjetju Arex d.o.o. prva odločba (16.10.2007), pa do 13.6.2014, ko je bil plačan zadnji obrok po sporazumu med Občino Šentjernej in podjetjem Arex d.o.o., ni izkazovala terjatev po odločbi o odmeri komunalnega prispevka na kontu 120. Občina z letom 2015 dosledno vodi vse terjatve po odločbah o odmeri komunalnega prispevka na kontu 12(14).

V zvezi s podanimi priporočili in predlogi nadzornega odbora, da naj občina nakazila komunalnih prispevkov prejema na pravilni podračun po obračunu komunalnega prispevka oziroma po izdaji odločbe, pojasnjujemo, da se občina tega dosledno drži pri reševanju vlog za plačilo komunalnega prispevka (v odločbah se navede znesek komunalnega prispevka, rok za plačilo in podračun, na katerega je potrebno komunalni prispevek nakazati).«

DOKONČNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

Ugotovitev:

Pravna oseba Arex d.o.o. je komunalni prispevek plačala na EZR številka 01319-0100015314, sklic 00300-35, ki je bil naveden na odločbi številka 351-04-35/2007 z dne 16.10.2007. Strinjamo se s pojasnilom občinske uprave, da Občina plačilo komunalnega prispevka prejema na pravilni podračun (v odločbah občinska uprava navede znesek komunalnega

prispevka, rok za plačilo in podračun, na katerega je potrebno znesek komunalnega prispevka nakazati).

Za člane Nadzornega odbora ni sprejemljiv odgovor nadzorovane osebe iz odzivnega poročila, in sicer, da Občinska uprava ne more podati pojasnila, zakaj je bil komunalni prispevek podjetju Arex d.o.o. vrnjen šele v letu 2014. Menimo, da bi kot javna institucija morala in mogla o vsaki zadevi podati ustrezno takojšnje in popolno pojasnilo. Še vedno so v Občinski upravi Občine Šentjernej zaposleni strokovni sodelavci, ki so bili zaposleni tudi v času vračila komunalnega prispevka pravni osebi Arex d.o.o.. S tem se postavlja pod vprašaj zakonitost in transparentnost, delovanje nadzorovane osebe v tistem času, ne glede na to, če takratna odgovorna oseba, ki se je dogovarjala o vračilu komunalnega prispevka ni več zaposlena na Občini.

Priporočilo številka 1: Občinska uprava naj pridobi oziroma poda ustrezna pojasnila glede vračila komunalnega prispevka podjetju Arex d.o.o., predvsem zakaj je bil komunalni prispevek predčasno plačan in vrnjen šele v letu 2014 (drugi odstavek 36. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej).

2. ZADOLŽEVANJE OBČINE, ROČNOST ODPLAČIL PREJETIH POSOJIL

Uvod

Pravna podlaga:

- Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin (Uradni list RS, št. 3/2013, z dne 11.1.2013; v nadaljevanju Pravilnik).

Ugotovitveni del

Nadzorni odbor ugotavlja, da so obresti Banke Koper v višini 7,53 € (EKO dolgoročni kredit za investicije Občine Šentjernej) knjižene na napačni proračunski postavki, kar je občinska uprava ugotovila pred oziroma ob predaji dokumentacije Nadzornemu odboru (kartica SN 00002005 Plačilo bančnih storitev). Popravka za preteklo proračunsko leto ni mogoče izvesti.

Nadzorni odbor je preveril poročanje naslednjih plačil glavnice:

- Probanka - plačilo 17.06.2014 v znesku 16.666,67 € – poročanje 30.06.2014,
- Probanka – plačilo 18.06.2014 v znesku 16.666,67 € –poročanje 31.07.2014,
- Probanka - plačilo 21.08.2014 v znesku 16.666,67 € –poročanje 01.09.2014.

Nadzorni odbor je v pregled prejel konto kartico 550101 Odplačilo dolgoročnega kredita Hypo za leto 2014, iz katere ni možna primerjava oziroma kontrola izpisa iz sistema E-dolg.

Nadzorni odbor bo svojo ugotovitev podal po pojasnilu občinske uprave.

5. člen Pravilnika:

» (1) Pravne osebe morajo najpozneje do 1. septembra tekočega leta poslati prek aplikacije e- Dolg napoved zadolževanja na obrazcu Napoved zadolževanja (ED-12), ki je sestavni del navodil o uporabi aplikacije e-Dolg, za naslednja tri koledarska leta.

(2) Če se finančni načrt ali drug ustrezen akt po oddaji napovedi zadolževanja spremeni, mora pravna oseba najpozneje v petih delovnih dneh po spremembi Ministrstvu za finance poslati prek aplikacije e- Dolg novo napoved zadolževanja.«

Nadzorni odbor ni seznanjen s poročanjem Občine v skladu s 5. členom Pravilnika.

Ostalih nepravilnosti pri poročanju o zadolževanju Občine, Nadzorni odbor ni ugotovil.

POJASNILO NADZOROVANE OSEBE

Citirano iz točke 2 Odzivnega poročila na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru št. 2-RN/2015, z dne 18.05.2015, št. 011-0032/2015, z dne 11.06.2015:

»V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da so obresti Banke Koper v višini 7,53 € (EKO dolgoročni kredit za investicije Občine Šentjernej) knjižene na napačni proračunski postavki, kar je občinska uprava ugotovila pred oziroma ob predaji dokumentacije nadzornemu odboru (kartica SN 00002005 Plačilo bančnih storitev), podajamo pojasnilo, da je pri kontiranju in posledično tudi pri knjiženju računa, prišlo do napake, in sicer bi moral biti račun skontiran oz. sknjižen na SN 22006.

Nadzorni odbor je navedel, da je v pregled prejel konto kartico 550101 Odplačilo dolgoročnega kredita Hypo za leto 2014, iz katere ni možna primerjava oziroma kontrola izpisa iz sistema E-dolg, ter da bo svojo ugotovitev podal po pojasnilu občinske uprave. V prilogi nadzornemu odboru prilagamo vso dokumentacijo za pregled oz. primerjavo, ki je potrebna za kontrolo Hypo kreditov – amortizacijski načrt Hypo banke posameznega kredita, izračun oz. preračun iz CHF v EUR, računi, izpis iz aplikacije e-dolg (priloga št. 1).

V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da ni seznanjen s poročanjem občine v skladu s 5. členom Pravilnika o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin (v nadaljevanju: pravilnik), podajamo pojasnilo, da Občina Šentjernej »Napovedi zadolževanja« po omenjenem členu pravilnika ni pošiljala, vendar pa se v nadaljnje obvezuje, da se bo te obveznosti dosledno držala in bo zgoraj navedeno napoved poročala v aplikaciji E-dolg, Ministrstva za finance. Glede tega se je občina ustno posvetovala tudi z Ministrstvom za finance (z ga. Milko Furlan in ga. Jano Perovšek), vendar sta navedeni osebi ustno zagotovili, da poročila oz. obveščanj za nazaj ni potrebno narediti, za naprej pa je pravilnik potrebno dosledno upoštevati.«

DOKONČNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

Ugotovitev:

Občinska uprava priznava, da določenih podatkov zadolževanja na Ministrstvo za finance ni pošiljala v skladu s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah pravnih oseb javnega sektorja in občin (v nadaljevanju Pravilnik). Sprejemamo pojasnilo Občinske uprave, da bo v bodoče upoštevala omenjeni Pravilnik in s tem dosledno upoštevala zakonska in podzakonska določila.

Priporočilo številka 2: Občinska uprava naj dosledno upošteva Pravilnik in pravočasno ter pravilno poroča o vseh podatkih, ki so povezani z zadolževanjem.

3. IZVEDBA IZGRADNJE POKOPALIŠČA GRADIŠČE (poraba proračunskih sredstev)

Uvod

Pravna podlaga:

- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Ur.l. RS, št. 86/2010, 75/2012 in 50/2014),
- Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. l. RS, št. 14/2007 – ni več veljaven),
- Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Ur. l. RS, št. 84/2007, 94/2007 in 100/2009),
- Zakon o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 12/2013 in 19/2014).

Na podlagi sklepa Nadzornega odbora številka 2-RN/2015, ki je bil sprejet dne 07.04.2015, je bil dne 16.04.2015 občinski upravi po elektronski pošti poslan zahtevek za pripravo gradiva drugega rednega nadzora.

Pri pregledu izvedbe izgradnje pokopališča Gradišče, Nadzorni odbor potrebuje:

- izpis konto kartice, proračunske postavke, NRP (vsa leta za omenjeno investicijo),
- vsi prejeti računi za vse opravljene storitve (gradnjo, nadzor, dokumentacijo),
- podpisane odredbe, plačilni nalogi, izpisek UJP,
- sprejeti proračun in vse spremembe (REBALANS, veljavni proračun), kjer je bila investicija planirana (PD, NPR) ter realizacija zaključnega računa (PD, NRP); samo tista stran, kjer je razvidna PP,
- javno naročilo (za vse zadeve pri omenjeni investiciji),
- pogodbe, naročilnice, ki so bile izstavljenе pri tej investiciji,
- ter vso ostalo pripadajočo dokumentacijo.

Občinska uprava je dne 20.04.2015 članom Nadzornega odbora v pregled posredovala le del dokumentacije.

Dodatno je predsednica Nadzornega odbora dne 09.05.2015, na občino posredovala prošnjo (elektronska pošta), da občinska uprava na 5. redni seji Nadzornega odbora še enkrat predloži gradivo, ki smo ga člani že pregledovali dne 20.04.2015 (med drugim tudi gradivo, ki se navezuje na ureditev parkirišča pri pokopališču Gradišče). Omenjenega gradiva dne 11.05.2015 nismo prejeli.

Ugotovitveni del

V gradivu so priložene naslednje kupoprodajne pogodbe za dosego javne koristi:

- Bernardič Milena: zemljišče v izmeri 1.195 m², parc. št. 216/2 in zemljišče v izmeri 1.592 m², parc. št. 219/2 (cena za m² 16,20 €), kar predstavlja višino 45.149,40 €. Iz pogodbe je razvidno, da se kupnina izplača v dveh obrokih. Prvi obrok v višini 15.390,00 € se izplača v 30 dneh od dneva overitve pogodbe, preostala kupnina v višini 29.759,40 € se izplača do 30.04.2011.
- Turk Alojzija: zemljišče v izmeri 878 m², parc. št. 217/2, (cena za m² 16,00 €), kar predstavlja višino 14.048,00 €. Iz pogodbe je razvidno, da nosilec pogodbe Turk Alojzija soudeleženi izplača delež iz pogodbe. V pogodbi so navedeni naslednji soudeleženci: Judež Jožica, Jančar Zdenka, Turk Slavka in Turk Jože. Iz pogodbe je razvidno, da se kupnina izplača v dveh obrokih. Prvi obrok se izplača Alojziji Turk v znesku 2.400,00 € v 30 dneh, preostalo kupnino v znesku 11.648,00 € se izplača do 30.04.2011. Pogodba je bila podpisana 19.07.2010.
- Kalin Janez: zemljišče v izmeri 985 m², parc. št. 215/2, (cena za m² 16,40 €), kar predstavlja višino 16.154,00 €. Iz pogodbe je razvidno, da se kupnina izplača v dveh obrokih.

Pri kupoprodajni pogodbi s prodajalcem Kalin Janez je v 5. členu določeno naslednje:

»Kupovalka za namen izgradnje parkirišča trenutno ne potrebuje celotne nepremičnine, ki je predmet te pogodbe, temveč le del v izmeri 493 m² od skupno 985 m², ki se nahaja neposredno ob regionalni cesti. Preostali del nepremičnine, ki ga kupovalka trenutno ne potrebuje, lahko naprej uživa prodajalec, dokler kupovalka tudi tega dela nepremičnine ne uporabi za namen iz šeste alineje 1. člena te pogodbe.«

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz vsebine zgoraj navedenega člena očitno izhaja, da kupec – občina Šentjernej omenjeno nepremičnino neodplačno oddaja v najem. Prav tako v sami kupoprodajni pogodbi ni navedeno, kdo odgovarja za morebitno nastalo škodo oziroma povrnitev vrednosti same nepremičnine. Tudi rok uživanja zgoraj navedenega dela nepremičnine – stavbnega zemljišča ni konkretno določen. Glede na navedeno, Nadzorni odbor ugotavlja negospodarno ravnanje z občinskimi proračunskimi sredstvi, saj za svoje nepremično premoženje ne zaračunava najemnine oziroma zakupnine. S tem je oškodovan proračun občine.

Strošek nakupa zemljišča zgoraj omenjenih parcel predstavlja skupno višino 75.351,40 €.

Cenitveno poročilo z naslovom Cenitveno poročilo o vrednosti stavbnih zemljišč parc. št. 215/2, 216/2, 217 in 219/2 k.o. Gradišče pri pokopališču v Gorenjem Gradišču pri Šentjerneju (v nadaljevanju cenitveno poročilo), z dne 28.02.2010, ki ga je pripravil sodni cenilec in izvedenec gradbene stroke Pencja Brane, je priloženo dokumentaciji.

Člani Nadzornega odbora ugotavljamo, da samemu cenitvenemu poročilu ni priložen račun cenitve, kljub zahtevi Nadzornega odbora po pridobitvi celotne in popolne dokumentacije (e-pošta; glej zgoraj). Prav tako člani Nadzornega odbora nismo prejeli zahtevane konto kartice.

Letni načrt pridobivanja nepremičnin za leto 2010 je Občinski svet Občine Šentjerneje sprejel v sklopu sprejema Odloka o proračunu Občine Šentjerneje za leto 2010, na 30. redni seji, dne 23.12.2009 (Uradni vestnik Občine Šentjerneje, številka 12/09). **Ker dne 11.05.2015 nismo prejeli gradiva na vpogled, člani Nadzornega odbora ne moremo podati ugotovitve glede usklajenosti letnega programa nakupa nepremičnega premoženja s posebnim delom proračuna Občine. Prav tako ne moremo podati ugotovitve glede usklajenosti posebnega dela proračuna z načrtom razvojnih programov (obrazec 3 ni bil predložen).**

Nadzorni odbor ugotavlja, da je bilo cenitveno poročilo omenjenih nepremičnin izdelano šele 28.02.2010 (po sprejemu proračuna za leto 2010 na Občinskem svetu). Občinska uprava naj pojasni, na podlagi česa so v proračun za leto 2010 in v letni program pridobivanja nepremičnin vključene vrednosti le-teh.

Nadzorni odbor ugotavlja tudi, da se podatki, ki so navedeni v cenitvenih poročilih o vrednosti stavbnih zemljišč, bistveno razlikujejo od podatkov v letnem programu pridobivanja nepremičnin, ki ga je sprejel Občinski svet.

Pregledali smo še naslednje dokumente, ki so stroškovno vezani na izgradnjo - razširitev pokopališča Gradišče in samo ureditev parkirišča pri pokopališču:

- dobavitelj STIA: račun št. 035/2010, datum izdaje 06.08.2010, datum opravljene storitve 01.04.2010, datum zapadlosti 05.09.2010:
 - vsebina računa: idejna zasnova – razširitev pokopališča v **znesku 4.560,00 €**.
- dobavitelj STIA: račun št. 045/2010, datum izdaje 13.08.2010, datum opravljene storitve 07.09.2010, zapadlost 07.09.2010:
 - vsebina računa: PGD za ureditev parkirnih površin ob pokopališču Gradišče; PGD 323, 10. julij 2010 v **znesku 4.800,00 €**.
- notar Tiran Andrej: račun št. 565/08-2010, datum računa 18.08.2010, opravljena storitev 18.08.2010, datum zapadlosti 26.08.2010:
 - vsebina računa: notarske storitve v **znesku 42,00 €**.
- dobavitelj GEOSVET: račun št. 1097/2010, datum računa 16.04.2010, datum opravljene storitve 16.04.2010, zapadlost 24.04.2010:
 - vsebina računa: parcelacija v **znesku 328,00 €** (priloga k računu je Okvirni sporazum za izvajanje geodetskih storitev v letu 2009, datum 05.03.2009).
- dobavitelj GEOSVET: račun št. 1101/2010, datum računa 21.04.2010, datum opravljene storitve 21.04.2014, zapadlost 29.04.2010:

- vsebina računa: geodetski načrt (priložen) **v znesku 405,00 €** (priloga k računu je Okvirni sporazum za izvajanje geodetskih storitev v letu 2010, datum 22.02.2010).
- dobavitelj BIRÓ STRNIŠA: račun št. 23/2014, datum računa 03.11.2014, datum opravljene storitve 25.10.2014:
 - vsebina računa: idejni projekt s 3D predstavitev in obrazložitvijo na sestanku z občani za objekt Mrliška vežica Gradišče po pogodbi 28.08.2014, **v znesku 1.220,00 €**.
- dobavitelj GM GLOBEVNIK: račun št. PR11-000021, datum računa 29.05.2011, datum opravljene storitve 28.05.2011, zapadlost 29.06.2011, naročilnica št. 0058/2010:
 - vsebina računa: ureditev parkirnih mest prometne signalizacije in odvodnjavanje ob pokopališču Gradišče, skupaj z ureditvijo dovozne poti (priloga specifikacija), **v znesku 41.048,57 €** (priložene dve ponudbi: Gradnje d.o.o.: št. ponudbe 163/2010, z dne 14.07.2010, v znesku 43.469,34 € ter GM Globevnik: ponudba št. 15/2010, z dne 14.07.2010, v znesku 41.759,98 €).

Iz zgoraj navedenih stroškov Nadzorni odbor ugotavlja, da je bila med drugim izdelana tudi idejna zasnova – razširitev pokopališča (4.560,00 €), prav tako je bil predstavljen idejni projekt s 3D predstavitev in obrazložitvijo na sestanku z občani za objekt Mrliška vežica Gradišče (1.220,00 €). Nadzorni odbor meni, da je Občina za omenjeni zadevi proračunska sredstva porabila nesmotrno, glede na pojasnilo občinske uprave, da s projektom Občina ni nameravala oziroma ni mogla nadaljevati.

Iz prejete dokumentacije Nadzorni odbor ugotavlja, da pri ureditvi parkirišč pri pokopališču v Gradišču, ni bilo izvedeno javno naročilo. Glede na navedeno je občina kršila določila Zakona o javnem naročanju.

Nadzorni odbor ugotavlja, da je na stroškovnem nosilcu 00016045 Pokopališče Gradišče pri Šentjerneju, kontu 420401 Novogradnje, knjižen **neto znesek računa 34.207,14 €** (dokument 007/2011, datum 14.07.2011, P-0000777).

Člani Nadzornega odbora smo želeli narediti primerjavo realizacije stroškov ureditve parkirišča pri pokopališču v Grobljah z realizacijo stroškov ureditve parkirišča pri pokopališču v Gradišču. Ker dokumentacija dne 11.05.2015 ni bila na voljo, te primerjave nismo naredili.

Drugih ugotovitev Nadzorni odbor ne more podati, ker ni v celoti prejel zahtevane dokumentacije in dodatnih pojasnil s strani občinske uprave.

Priporočila in predlogi

Občinska uprava naj poda pojasnilo glede realizacije zneska v višini 34.207,14 €.

Prav tako naj občinska uprava predloži Nadzornemu odboru celoten strošek ureditve parkirišča pri pokopališču v Grobljah.

Občina naj pri svojem poslovanju strogo upošteva določila Zakona o javnem naročanju. Priporočamo, da Občina sprejme interni pravilnik, na podlagi ZJN.

POJASNILO NADZOROVANE OSEBE

Citirano iz točke 3 Odzivnega poročila na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru št. 2-RN/2015, z dne 18.05.2015, št. 011-0032/2015, z dne 11.06.2015:

»V zvezi z navedbo nadzornega odbora, da dne 11.5.2015 kljub posredovanemu elektronskemu sporočilu občinska uprava ni ponovno predložila gradiva, ki so ga člani že pregledovali dne 20.4.2015, pojasnjujemo, da je bilo omenjeno sporočilo poslano samo na naslov ene javne uslužbenke dne 9.5.2015 (sobota), ki je bila dne 11.5.2015 (ponedeljek) odstopna, zato ta prošnja ni bila posredovana pristojnim in nihče v občinski upravi ni vedel zanjo; iz tega razloga omenjeno gradivo za sejo 11.5.2015 ni bilo pripravljeno. Vsa ostala gradiva, zahtevana po e-pošti dne 3.5.2015, so bila predložena (dokazila: e-pošta z dne 3.5.2015, e-pošta z dne 9.5.2015, kopija prijave dopusta A.P. – priloga št. 2). Nadzorni odbor naprošamo, da v izogib podobnim situacijam v prihodnje vsa taka sporočila posreduje tudi v vednost na uradni elektronski naslov občine sentjernej@siol.net.

V zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da je občina ravnala negospodarno z občinskimi proračunskimi sredstvi, ker za nepremičnino parc. št. 215/2, k.o. Gradišče, ne zaračunava najemnine ter da je s tem oškodovan proračun občine, odgovarjamo, da nadzorni odbor v osnutku poročila ni navedel predpisa, ki naj bi ga s tem ravnanjem občina kršila (ime predpisa in njegov člen). V času sklenitve kupoprodajne pogodbe za navedeno zemljišče sta veljala Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07, v nadaljevanju: zakon) in na njegovi podlagi sprejeta Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, v nadaljevanju: uredba). 59. člen uredbe je določal, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko odda v brezplačno uporabo. 60. člen je določal, da se tako premoženje lahko odda v brezplačno uporabo za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za več kot pet let. Občina je s tem, ko je prejšnjemu lastniku zemljišča dovolila, da del tega uživa in obdeluje še naprej, uresničevala načelo gospodarnosti, kot ga je določal 4. člen zakona, ki je določal, da je treba stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo, ter da je postopke ravnanja s stvarnim premoženjem treba voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za državo in samoupravne lokalne skupnosti. Iz navedenega izhaja, da občina očitane kršitve ni storila in da ni oškodovala proračuna občine. Občina je kot dober gospodar zagotovila, da je njeno zemljišče, ki ga sama začasno ne potrebuje, na ustrezen način obdelano in vzdrževano in pri tem ni trpela nikakršnih stroškov. Kot pojasnilo dodajamo še, da je občina že pričela s aktivnostmi za sklenitev najemne pogodbe proti plačilu najemnine, ki bo, v kolikor se bo dosedanji uporabnik dela nepremičnine z njo strinjal, sklenjena po poteku 5 let od dneva sklenitve kupoprodajne pogodbe, v kateri je bila določena pravica do brezplačnega uživanja, saj dela predmetne nepremičnine v tem trenutku občina ne potrebuje. S tem bomo ob upoštevanju Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti

(Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I in 14/15 – ZUUJFO) zagotovili gospodarno rabo občinskega nepremičnega premoženja.

V zvezi z navedbo nadzornega odbora, da kljub zahtevi po pridobitvi celotne in popolne dokumentacije v zvezi z izgradnjo parkirišča pri pokopališču v Gradišču, niso prejeli računa cenitve in zahtevane konto kartice, nadzorni odbor pozivamo, da v primeru, ko zahteva »celotno in popolno dokumentacijo« natančno opredeli dokumente, ki jih želi na vpogled, saj se ocene o tem, kaj je »celotna in popolna dokumentacija« lahko razlikujejo oziroma da v kolikor oceni, da nek dokument za potrebe nadzora ni bil predložen, naknadno zaprosi za letnega in naj ne navaja, da jim vpogled v dokument ni bil omogočen. Občinska uprava bo na podlagi vsake zahteve nadzornega odbora po predložitvi dodatne dokumentacije to predložila. Račun omenjene cenitve in izpis konto kartice vam posredujemo v prilogi (priloga št. 3), saj prej iz zgoraj navedenih razlogov nista bila predložena.

Občinskemu svetu Občine Šentjernej je bil kot sestavni del gradiva za proračun za leto 2010 priložen Načrt razvojnih programov za obdobje 2010–2013 in Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2010, ki ob upoštevanju takrat veljavnega Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin v točki 2.4. vsebuje odkup zemljišč za namen pokopališča Gradišče v orientacijski vrednosti 85.000 € (nepremičnine parc. št. 216/2, 219/2, 217/2 in 215/2, vse k.o. Gradišče). Sredstva so bila planirana oziroma vključena tudi v posebnem delu proračuna na proračunski postavki 16045 – Pokopališče Gradišče pri Šentjerneju v enaki višini. Iz navedenega sledi, da so posebni del proračuna za leto 2010 in načrt razvojnih programov ter letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2010 glede nakupa zemljišč za namen pokopališča Gradišče v višini 85.000 € usklajeni (kot dokazila: posebni del sprejetega proračuna za leto 2010 – priloga št. 4, in obrazec 3 načrta razvojnih programov za projekt pokopališča Gradišče pri Šentjerneju – priloga št. 5).

Na ugotovitev nadzornega odbora, da se podatki, ki so navedeni v cenitvenih poročilih o vrednosti stavbnih zemljišč, bistveno razlikujejo od podatkov v letnem programu pridobivanja nepremičnin, ki ga je sprejel občinski svet, podajamo sledeče pojasnilo. Takrat veljavna uredba (navedena zgoraj) je v drugem odstavku 15. člena določala, da se določbe te uredbe, ki urejajo vsebino letnega načrta pridobivanja in letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem države, uporabljajo tudi za vsebino letnega načrta pridobivanja in letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti. 6. člen je kot obvezne sestavine letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja določal podatke o: okvirni lokaciji; okvirni velikosti; vrsti nepremičnine; predvidenih sredstvih. V letnem načrtu Občine Šentjernej pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2010 je bila navedena orientacijska vrednost, ki jo je 27. člen takrat veljavne uredbe definiral kot vrednost, ki jo določi upravljavec stvarnega premoženja na podlagi cenitve premoženja oziroma izkustveno, na podlagi primerjave prodaj podobnega premoženja na trgu oziroma na podlagi drugih pomembnih podatkov, s katerimi upravljavec določa ceno stvarnega premoženja v smislu čim večjega približka dejanski vrednosti na trgu. Navedena orientacijska vrednost zemljišč je bila določena na podlagi primerljivih prodaj in nakupov tovrstnih zemljišč. V času pred izpeljavo vseh potrebnih postopkov za nakup obravnavanih zemljišč pa se je pridobila uradna cenitev zemljišč. Do razlikovanja cen navedenih v letnem programu in cen v cenitvenem poročilu je prišlo ravno zaradi tega, ker je občinska uprava v letni načrt navedla orientacijske vrednosti, s čemer je zagotovila

upoštevanje že navedenega 6. člena uredbe, ki določa obvezne sestavine letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja, sodni cenilec pa je izdelal cenitveno poročilo skladno s standardi in ob uporabi metod ter podatkov, ki jih je v poročilu navedel. Na podlagi navedenega razlika v ceni v letnem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja in v cenitvenem poročilu ne predstavlja kršitve nobenega zakona ali podzakonskega predpisa. Občina je pri odkupu zemljišč ravnala gospodarno, saj je bila višina dejansko izplačanih sredstev za odkup zemljišč celo nižja od v ta namen planiranih sredstev v proračunu za leto 2010.

Na navedbo nadzornega odbora, da je občina za izdelavo idejne zasnove razširitve pokopališča in idejnega projekta s 3D predstavitevjo in obrazložitvijo na sestanku z občani za objekt Mrliška vežica Gradišče sredstva porabila nesmotrno, glede na pojasnilo občinske uprave, da s projektom občina ni nameravala oziroma ni mogla nadaljevati, odgovarjamo, da občinska uprava ni bila tista, ki je odločila, da se s projektom ne nadaljuje. Dejstvo je, da so porabljena sredstva bila planirana v proračunu za leto 2014 in porabljena skladno z njim. V kolikor nadzorni odbor meni, da je bila s tem storjena kakšna kršitev, naj natančno opredeli predpis in njegov člen ter dejanje, ki predstavlja kršitev.

Nadzorni odbor navaja, da pri ureditvi parkirišč pri pokopališču v Gradišču javno naročilo ni bilo izvedeno in da je občina glede na navedeno kršila določila Zakona o javnem naročanju. Pri tem nadzorni odbor ni natančno opredelil člena zakona, ki naj bi bil s tem kršen, in ravno tako ne natančnega opisa dejanja oziroma opustitve dejanja, ki pomeni navedeno kršitev. V drugem odstavku 12. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-2B) (Uradni list RS, št. 19/10) je navedeno:

»Naročnik mora poslati v objavo portalu javnih naročil naročila, katerih vrednost je brez DDV enaka ali večja od naslednjih vrednosti:

1. v primeru naročanja blaga in storitev: 20.000 eurov,
2. v primeru naročanja gradenj: 40.000 eurov.«

Iz navedenega sledi, da občina ni kršila določila Zakona o javnem naročanju.

Z zvezi z ugotovitvijo nadzornega odbora, da je na stroškovnem nosilcu 00016045 Pokopališče pri Šentjerneju, kontu 420401 Novogradnje, knjižen neto znesek računa 34.207,14 EUR, podajamo sledeče pojasnilo. Na podlagi Zakona o DDV in na podlagi podatkov o transakcijah v letu 2010 je bil ugotovljen končni odbitni delež, ki se je uporabljal kot delni odbitek v knjigovodskih listinah Občine Šentjernej za leto 2011. Prejeti račun št. 11-000021, stranke Globevnik Alojz s.p., prejet 14.6.2011, evidentiran v knjigi prejetih računov Občine Šentjernej pod številko 777/2011, je bil knjižen v neto vrednosti 34.207,14€ na proračunsko postavko 16045 in konto 420401 ter SM 1, vrednost davka pa na konto 174002, kar je razvidno iz priloge. Občina je v letu 2012 na podlagi 65. člena Zakona o DDV izračunala končni odbitni delež za leto 2011, katerega je izračunal tudi FURS pri DIN (davčni inšpekcijski postopek). Popravki za celotno SM 1 za leto 2011 so bili narejeni na podlagi odločbe FURS ter pri oddaji DDV-O za 12. davčno obdobje za leto 2011 (priloga št. 6).

V zvezi z navedbo nadzornega odbora, da dne 11.5.2015 ni bila na voljo dokumentacija, na podlagi katere bi organ naredil primerjavo realizacije stroškov ureditve parkirišča pri pokopališču v Grobljah z realizacijo stroškov ureditve parkirišča pri pokopališču v Gradišču, odgovarjamo, da na občino do navedenega datuma nismo prejeli nobenega poziva k

predložitvi dodatne dokumentacije, ki se navezuje na ureditev parkirišča pri pokopališču v Grobljah. Nadzorni odbor naj sporoči, v kolikor dokumentacijo, čeprav se ne nanaša na predmet nadzora, še vedno potrebuje, kdaj in na kakšen način želi, da se mu predloži dodatno zahtevana dokumentacija, saj je le-ta preobsežna, da bi jo prilagali k odzivnemu poročilu. Tudi v prihodnje prosimo, da se nam, v kolikor ob nadzoru ni prisotna oseba iz občinske uprave, ki bi lahko dokumentacijo predložila takoj, vse zahteve po predložitvi dodatne dokumentacije posredujejo v pisni obliki (preko elektronske pošte, na oba zgoraj navedena elektronska naslova).

Na priporočilo nadzornega odbora, da naj občina pri svojem poslovanju strogo upošteva določila Zakona o javnem naročanju, odgovarjamo, da občina navedeni zakon pri svojem delu dosledno upošteva. Glede priporočila o sprejetju internega pravilnika o izvajanju postopkov javnih naročil pojasnjujemo, da je bil predlog o sprejetju tega pravilnika večkrat obravnavan na internih sestankih med posameznimi javnimi uslužbenci in županom ter na kolegijih župana. Dejstvo je, da občina ni zavezana, da ta pravilnik sprejme in je zavezana k neposrednemu upoštevanju določb Zakona o javnem naročanju. Nadzorni odbor pozivamo, da navede točen predpis in njegov člen, ki ga občina, s tem, če pravilnika ne sprejme, krši. Kljub temu pa bo občinska uprava preučila smiselnost priprave tega pravilnika.

Nadzorni odbor pozivamo, da v svojih poročilih o nadzorih v primeru ugotovljenih kršitev natančno navede predpis in njegov člen, ki naj bi bil kršen, in dejanje ali opustitev dejanja, ki naj bi predstavljal kršitev. V nasprotnem primeru nadzorovani subjekt ne more podati kakovostnega odziva na navedbe nadzornega odbora. Navedeno lahko privede do kršitve drugega odstavka 39. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej, ki določa, da se v ugotovitvah navede popolno in verodostojno dejansko stanje, ki je bilo ugotovljeno v nadzoru.

V osnutku poročila o opravljenem nadzoru nadzorni odbor navaja, da bo nekatere svoje ugotovitve podal po pojasnilu občinske uprave (na strani 8) oziroma da ne more podati svojih ugotovitev (na strani 10 in 12). Nadzorni odbor pozivamo, da pred izdelavo in sprejetjem dokončnega poročila o 2. rednem nadzoru in v takih primerih tudi prihodnje, svoje ugotovitve in priporočila predhodno posreduje nadzorovani osebi, da se o njih izreče in poda svoje stališče oziroma o njih izdela odzivno poročilo. Menimo, da v kolikor nadzorovani osebi ni dana možnost, da se o ugotovitvah izreče, kot to določajo prvi odstavek 33.d člena Statuta Občine Šentjernej ter 42. in 43. člen Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej, le-te ne sodijo v dokončno poročilo.

Nadzorni odbor naj v prihodnje v končnem poročilu ne samo povzema odgovore nadzorovane osebe, temveč se do njih opredeli in navede razloge, zakaj jih šteje kot utemeljene oziroma neutemeljene. V nasprotnem primeru lahko pride do kršitve že omenjenega drugega odstavka 39. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej, ki določa, da mora biti v ugotovitvah podano popolno in verodostojno dejansko stanje. Odzivno poročilo nadzorovane osebe ni informacija javnega značaja.«

DOKONČNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

Ugotovitev:

Nadzorni odbor se strinja z navedbami občinske uprave glede določitve orientacijske vrednosti nepremičnin za namen pokopališča v Gradišču.

Nadzorni odbor se strinja z navedbami občinske uprave glede pojasnila knjiženega neto zneska v višini 34.207,14 € (SN 00016045, konto 420401).

Na nadaljevanju drugega rednega nadzora dne 11.05.2015 je bil s strani občinske uprave prisoten J.H. Člani Nadzornega odbora smo dne 11.05.2015 ustno podali zahtevo za predložitev dokumentacije za primerjavo stroškov investicije ureditev parkirišč pri pokopališču Groblje in Orehovica. Slednji se je s pozivom Nadzornega odbora strinjal in nam še isti dan del dokumentacije za ureditev parkirišč v Grobljah predložil na vpogled (cenitev zemljišča); pojasnil nam je, da nam lahko samo rekapitulacijo stroškov občinska uprava predloži v nadaljevanju tretjega rednega nadzora. Pisnega poziva člani Nadzornega odbora res nismo podali, ker smatramo, da ravno tako velja ustni poziv. V skladu s tretjim odstavkom 36. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej, lahko člani Nadzornega odbora za podatke zaprosijo tako ustno kot pisno.

Nadzorni odbor glede navedb iz odzivnega poročila in poziva k sklenitvi najemne pogodbe ugotavlja, da sta bila z ustnim dogovorom za neodplačno uporabo nepremičnega premoženja kršen takrat veljavni Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, ki v 28. členu določa, komu se lahko podeli nepremično premoženje v brezplačno uporabo (fizične osebe v tem členu niso navedene) in Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, ki v 62. členu določa pogodbo o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo.

Občina je v času priprave odzivnega poročila Nadzornemu odboru že predložila na vpogled pripravljene najemne pogodbe oziroma pozive najemnikom k sklenitvi najemne pogodbe, z dne 16.06.2015 (št. 478-0018/2015-1, 478-0019/2015-1, 478-0020/2015-1).

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Šentjernej za leto 2015 ne izhaja, da so omenjene nepremičnine predvidene za najem, kar je v nasprotju z 11. členom Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Nadzornemu odboru ni znano po kakšnem postopku je Občina določila višino najemnine oziroma zakupnine.

Priporočilo številka 3: Občinska uprava naj Nadzorni odbor po sklenitvi omenjenih pogodb obvesti o realizaciji.

Občina na področju javnega naročanja nima sprejetega internega akta, s katerim bi bili postopki javnega naročanja podrobneje urejeni, kar ni v neskladju z ZJN, ki podrobnejše interne ureditve postopkov javnega naročanja ne predpisuje več kot obvezne. Vseeno pa Nadzorni odbor meni, da bi interni pravilnik vendarle morali sprejeti.

Priporočilo številka 4: Nadzorni odbor predlaga, da se z namenom zagotavljanja večje transparentnosti in nepristranskosti, sprejme omenjeni pravilnik, kjer naj bo tudi določeno, da se izvede javno naročilo tudi v primeru, ko se zneski javnega naročila približujejo mejnim vrednostim, ki jih določa veljavna zakonodaja.

ZAKLJUČEK

Ni sporno dejstvo, da sta Nadzorni odbor in občinska uprava do sedaj že večkrat prišla v konflikt zaradi priprave in predložitve dokumentacije. Nadzorni odbor na tem mestu ponovno naproša odgovorno osebo nadzorovane osebe, da imenuje osebo, ki bo zadolžena za sprejemanje in posredovanje tako pisnega kot elektronskega gradiva s strani Nadzornega odbora in Občinske uprave. Zahtevo smo v preteklosti že naslovili na župana Občine, da s sklepom določi javnega uslužbenca, ki bo opravljal strokovno in administrativno pomoč Nadzornemu odboru. Obenem bi opomnili, da v prihodnje odsotna oseba (imenovana s strani župana) vključi avtomatsko tajnico s povratnim mailom, ki bo pošiljatelja informirala, kdaj je kdo odsoten in na koga se lahko v tem primeru obrne.

Nadzorni odbor se ne strinja z navedbami Občinske uprave iz odzivnega poročila, ki se nanašajo na podajo dokončnih ugotovitev Nadzornega odbora po pojasnilih Občinske uprave, saj meni, da se Občinska uprava lahko glede vseh ugotovitev Nadzornega odbora iz osnutka poročila v celoti in popolno izreče najkasneje v odzivnem poročilu oziroma v času 15 delovnih dni, ki ga ima za pripravo odzivnega poročila. K odzivnem poročilu bi morala Nadzorovana oseba priložiti zahtevano in/ali manjkajočo dokumentacijo, katero navaja Nadzorni odbor v osnutku poročila.

Glede na to, da nam Občinska uprava ne more podati pojasnil glede vračila komunalnega prispevka Arexu d.o.o. v letu 2014 (kljub temu, da je Arex d.o.o. vračilo zahteval že pred letom 2014), tudi Nadzorni odbor, razen glede ugotovitve samega nakazila in verižnih odločb, ne more podati mnenja o pravilnosti/nepравilnosti poslovanja.


Pri poročanju o zadolževanju Občine Nadzorni odbor meni, da je kljub manjšemu neupoštevanju Pravilnika o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin, poslovanje pravilno.

Pri izvedbi izgradnje pokopališča Gradišče, Nadzorni odbor ugotavlja, da je bilo z ustnim neodplačnim oddajanjem zemljišč odškodovana Občina oziroma proračun Občine. Drugih ugotovitev Nadzorni odbor v tej zadevi ne more podati.

Nadzorovana oseba naj v 10 delovnih dneh Nadzornemu odboru poroča, katera dana priporočila so bila upoštevana oziroma realizirana.


Poročilo o opravljenem nadzoru s priporočili in predlogi posreduje Nadzorni odbor Nadzorovani osebi, občinskemu svetu in županu. Župan je dolžan dokončno poročilo uvrstiti na naslednjo sejo Občinskega sveta (sedmi odstavek 43. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Šentjernej).

Člani Nadzornega odbora

Tajana Stipan 

Janja Škoda 

Samo Kečkeš 

Pavel Borse 



Predsednica Nadzornega odbora

Damjana Stopar



Vročiti:

- župan Občine Šentjernej, g. Radko Luzar,
- Občinskemu svetu Občine Šentjernej,
- nadzorovani osebi,
- arhiv, tu.